

ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Documentary information

Г. В. Варганова

Историко-библиотечковедческие исследования в научном наследии А. Н. Ванеева

Статья посвящена рассмотрению научного наследия А. Н. Ванеева, выдающегося теоретика отечественного библиотековедения. Охарактеризован широкий тематический диапазон его исследований в области библиотечного дела и библиотечной науки. Особое внимание уделено методологическим подходам и научным методам, которые использовались исследователем при изучении истории идей, концепций и теорий, выдвинутых в библиотековедении, начиная с XI века до начала XX века. Анализируются обоснованные рассуждения ученого относительно основных требований, предъявляемых к научному исследованию. Охарактеризованы базовые этапы научных исследований, начиная от выбора темы, определения проблемы, анализа и интерпретации источников (официальных и личных) в рамках исторического подхода. Подчеркивается значимость разработанной А. Н. Ванеевым периодизации развития отечественной библиотековедческой мысли в России.

Ключевые слова: библиотековедение, методология, научное наследие А. Н. Ванеева, этапы историко-библиотечковедческого исследования, методологические подходы, исторический подход

Galina V. Varganova

Historical library science researches in scientific heritage of A. N. Vaneev

The article is devoted to scientific heritage of A. N. Vaneev, outstanding Russian researcher in library science, founder of scientific discipline history of library science. The wide range of thematic diapason of his researches in library practice and library science is described. Analytical overview of the methodological approaches and scientific methods A. N. Vaneev mastered to reconstruct the history of ideas, concepts, and theories advanced in library science from the XI century to the beginning of XX century is represented. Sound reasoning and argumentations of the key elements of scientific research process are discussed. The primary attention is paid to main stages of designing and doing historical research in library science, from the selection of the topic, determination of research problem, review of literature, analyze, and interpretation of source materials (official and private) in the context of historical approach. The author emphasizes the significance of periodization of library science ideas in Russia worked out by A. N. Vaneev and highly appreciated by professional community.

Keywords: library science, methodology, scientific heritage of A. N. Vaneev, stages of research, methodological approaches, historical approach

DOI 10.30725/2619-0303-2020-3-156-162

Научное наследие А. Н. Ванеева имеет основополагающее значение для развития отечественного библиотековедения. Плодотворный творческий путь ученого – история жизни, посвященная библиотечному делу и библиотечной науке [1].

Тематический диапазон его научных интересов необычайно широк: роль и место библиотековедения в системе наук, теория и методология библиотековедения, история библиотечного дела и библиотечной науки, управленческая, организационная, научно-исследовательская и методическая деятельность библиотек, обслуживание читателей, руководство чтением, внедрение передового опыта и др. Ценность публикаций А. Н. Ванеева не только в широком охвате тематики, но также в новизне постановки и решения теоретико-методологических и организационных проблем, в выдвигании продуктивных идей, концепций и учений.

Глубокий интерес к изучаемым темам, стремление многоаспектно раскрыть заложенные в них смыслы, лаконичность изложения, отсутствие декларативных утверждений, выдвигание на первый план аналитического подхода, доказательность выводов определяют творческий стиль ученого.

В 1980 г. выходит в свет монографическое издание А. Н. Ванеева «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» [2]. Известные отечественные библиотековеды отмечают, что «данное концептуальное исследование вывело А. Н. Ванеева в первые ряды теоретиков-библиотековедов, активно обсуждавших и творчески развивающих в то время основополагающие проблемы теории и методологии советского библиотечного дела» [3, с. 8.]. Ученый впервые вводит в научный оборот понятие «библиотековедческая мысль», отражающее взгляды, мысли, идеи, концепции,

теории, которые принадлежат специалистам разных эпох, и формируют библиотековедение как науку [2]. В 2002 г. издан научный труд А. Н. Ванеева «Развитие библиотековедческой мысли в России, XI – начало XX века» [4]. Появление данной монографии знаменовало собой приоритетность вклада А. Н. Ванеева в разработку научной дисциплины «история библиотековедения» [5].

Разработке ученым генезиса развития библиотековедческой мысли предшествовало многолетнее и детальное изучение А. Н. Ванеевым работ К. И. Абрамова, В. А. Артисевич, Ю. В. Григорьева, Н. И. Карклиной, Л. Б. Хавкиной, Я. И. Ривлина, Н. М. Сикорского, О. С. Чубарьяна и др. [2]. В своих публикациях вышеуказанные специалисты задавались вопросами о связи библиотечной практики и необходимости ее научного осмысления, фрагментарно характеризовали взгляды предшественников на организацию исследовательской работы в библиотеках и др. Их след истории нашей науки значителен: многие вели большую общественную работу и стали выразителями интересов всего профессионального сообщества, другие уделяли больше внимание научной составляющей профессии и стремились внести вклад в конструирование ее теоретических и методологических основ.

Однако превращение истории библиотековедения в подлинную науку связано с именем А. Н. Ванеева, который благодаря своему таланту и титаническому труду создал многомерную картину ее зарождения, становления и развития.

Ученый-теоретик понимал, что целостное познание библиотечной науки невозможно без изучения ее истории. Сегодня публикации А. Н. Ванеева по истории библиотековедения позволяют наполнить конкретным смыслом такие важные понятия, как категории и принципы науки, динамика научного знания, традиции и инновации в науке, причинность, следствия, тенденции и закономерности развития и др.

История библиотековедения играет эвристическую роль в разработке научного знания, является источником появления новых идей, необходимых для решения современных проблем библиотечной теории и практики. В ходе своего исторического исследования ученый подтверждает или опровергает значимость ранее выдвинутых гипотез, доказательность интерпретаций, надежность объяснений, тем самым стимулирует дальнейший прогресс научного поиска. История библиотековедения способствует преодолению барьера, который возникает между вновь разрабатываемыми научными подходами и устоявшимися представлениями о векторах развития библиотеки, нашедшими поддержку профессионального сообщества в предыдущие годы.

А. Н. Ванеев, опираясь на прошлое, поднимает профессиональные вопросы, значимые для современного состояния библиотечно-информационной сферы.

А. Н. Ванеев, определив проблемное и теоретическое поле истории библиотековедения, разрабатывал методологический инструментарий историко-библиотекведческих исследований.

На протяжении своей профессиональной пути ученый неоднократно обращался к решению разноплановых и сложных методологических проблем, понимая, что фундаментальность разработки методологии позволяет правильно показать ход исторического процесса, вскрыть значение отдельных исторических фактов, показать их взаимосвязь и взаимообусловленность [9; 11]. С точки зрения А. Н. Ванеева, методологии библиотековедения – это учение о принципах построения, формах и способах научного познания объекта библиотечной науки [6].

Проведенный анализ публикаций ученого показывает, что методология истории библиотековедения рассматривается им в качестве единого целостного понятия независимо от потенциально возможных функциональных аспектов ее конкретного применения. Автор подчеркивает относительную самостоятельность развития дисциплин библиотековедческого цикла, но в тоже время указывает на их множественные связи с другими науками [2, с. 201–202]. Методология истории библиотековедения связана с методологическими достижениями философии, культурологии, социологии, педагогики, психологии и др. Малейшая недооценка этих связей обедняет методологический аппарат истории библиотековедения, придает ему односторонний и, в конечном счете, ориентировочный характер.

Методологической основой исследования «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» стало марксистско-ленинское учение о культуре и культурной революции. Ученый отмечал, что в период монополии коммунистической идеологии методологической основой любого библиотековедческого исследования, независимо от его темы, была марксистско-ленинская философия. Отказ от этой философии как «единственно верной» потребовал поиска новых методологических основ [7, с. 3]. В последующие годы А. Н. Ванеев позитивно оценивал использование отечественными исследователями множества методологических подходов, позволяющих получить достоверное и надежное знание: исторического, науковедческого, системного, структурного и др. [7; 8].

А. Н. Ванеев рассмотрел и детально охарактеризовал этапы историко-библиотекведческих исследований, своеобразие используемых учены-

ми форм и методов познания. Проведение данной трудоемкой работы стало важнейшей предпосылкой качества историко-библиотековедческих исследований ученого.

Особое значение А. Н. Ванеевым уделяется разработке принципов отбора, анализа и интерпретации масштабного в проблемно-тематическом и типологическом отношении материала по истории библиотечной науки.

Автор подчеркивает, что эмпирической базой исследований являются письменные источники: официальные (директивные материалы, отчеты о работе библиотек и их отдельных подразделений, стенографические записи протоколов мероприятий), материалы делопроизводственного характера), научные источники (монографии, сборники научных работ, статьи и др.), личные документы (письма, заметки, записки, воспоминания, автобиографии, и др. [9].

История библиотекведческой мысли непрерывна в своем развитии, поэтому необходимо анализировать всю совокупность публикаций библиотечных специалистов, соответствующую теме, а не только произвольно выбранные документы. Это содействует выявлению большего количества фактов, установлению их взаимосвязи и взаимообусловленности, помогает уяснить тенденции развития библиотекведческой мысли.

Особенно важны факты, свидетельствующие о поддержке или критике новых идей со стороны государственных органов власти, представителей профессионального сообщества, специалистов смежных отраслей научного знания. «Мы должны, – отмечает А. Н. Ванеев, – объяснить позиции, исходя их уровня существовавших тогда социальных, политических, философских и библиотекведческих знаний» [9, с. 25].

Новые факты способствует определению не всегда явно проявляемой тенденции и форм развития библиотекведческой мысли, позволяют увидеть общее направление идей профессионального сообщества, скрытое за массой случайностей. Это создает условия для того, чтобы восполнить неполноту в знаниях, с иного ракурса взглянуть на давно известные события и явления, и заново, а иногда с весьма существенными коррективами, воспроизвести картину отдаленного прошлого развития библиотекведческой мысли.

В содержательном плане неполнота означает отсутствие исчерпывающей информации об изучаемом периоде развития библиотекведения и составляет объективную предпосылку его развития, так как поставленный исследователем вопрос остается открытым и требует ответа. В этой связи возвращение к изучению какой-либо темы помогает исследователю найти дополнительные

сведения, уточнить выдвинутые специалистами идеи, доказать непротиворечивость теоретических концепций.

Кроме того, возможна ситуация возвращения в актуальный научный оборот идей ученых, высказанных в прошлые десятилетия, которые ранее не нашли поддержку и понимания. А. Н. Ванеев подчеркивал, что некоторые идеи то активно воспринимаются сообществом, то уходят на второй план. Возникает необходимость заново, под новым углом прочесть старые материалы о прошлом, привлечь новые, чтобы получить объективное знание о развитии библиотечной теории и практики [9, с. 40]. Идущее вслед молодое поколение специалистов может увидеть в них конструктивные элементы научных концепций и походов.

А. Н. Ванеев неоднократно возвращался к уже изученным темам и включал в поле своего исследования анализ материалов, которые ранее не находились в фокусе его внимания. Тем самым он расширял проблематику историко-библиотекведческих исследований, закрывал лакуны, связанные с определенными этапами развития науки, и уточнял семантическую сторону идей прошлого.

Большое внимание ученым уделяется интерпретации, в ходе которой исследователь должен оценить все выявление идеи, концепции, теории и научные походы в контексте их воздействия на развитие библиотекведения, стимулирования разработки и обоснования новых научных направлений. Интерпретация требует знания исторического фона развития библиотекведения, влиявших на него внешних и внутренних факторов. Особое значение уделяется тому, чтобы интерпретация не была оторвана от общего хода исторического процесса [9, с. 28].

Такой путь позволил автору по крупицам восстановить целостную картину исторического пути развития библиотекведения. Ученый обращает внимание на те мысли, идеи, концепции, которые несут в себе элементы предсказательного потенциала и обеспечивают природу и обогащение библиотекведческого знания. Подвергая глубокому анализу и интерпретации публикации ученых прошлых лет, он не только подчеркивает их новаторство и весомое значение, но и обнаруживает внутреннюю логику движения библиотекведческой мысли, характерной для разных эпох.

Развитие историко-библиотекведческих исследований во многом зависит от разработки методологических проблем. В ходе своих исследований А. Н. Ванеев в большей мере использовал исторический, науковедческий, системный, структурный, функциональный, структурно-функциональный,

нальные подходы и связанные с ними научные методы.

При проведении историко-библиотечных исследований ученый подчеркивает особую значимость принципа историзма. Важность данного принципа, с точки зрения А. Н. Ванеева, заключается в том, что процесс логического познания явлений находится в диалектическом единстве с процессом их исторического развития [2; 10].

Анализ трудов ученого показывает, что он опирался не только на принцип историзма, но и на исторический подход, предполагающий исследование динамики, изменений и трансформаций развития библиотечной мысли. Анализ развития библиотечной мысли ученый проводит с исторической и логической точек зрения [5].

Научный подход, отмечает А. Н. Ванеев, требует выделения общих признаков, по которым можно судить о теоретическом уровне той или иной совокупности знаний, дающей ей право называться наукой. К ним относятся: определение предмета и объекта, выработка ее понятий, установление обобщающей теории или принципов, позволяющих объяснить множество фактов [2, с. 197; 12, с. 77]. В современных условиях научный подход располагает значительно большим потенциалом и инструментарием, чем в 1960–1970-х гг., для изучения библиотечной мысли.

В рамках исторического и научного подходов А. Н. Ванеев решает сложную в методологическом отношении проблему периодизации, которая не могла не возникнуть перед ученым, поставившим перед собой грандиозную задачу создания панорамы развития библиотечной мысли в ретроспективном контексте.

Несмотря на широкое распространение метода исторической периодизации в социальных и гуманитарных науках, необходимо отметить, что любая периодизация в определенной степени приближительна. Ее абсолютная точность вряд ли возможна. Острыми проблемами являются выбор критерия(ев) периодизации, определение временных границ, демаркирующих один период от другого, возможности деления каждого выбранного периода не несколько других, с меньшими хронологическими рамками и др. Наряду с этим следует учитывать, что достаточно трудно определять точные даты появления идей и взглядов в отдаленные от нас периоды, характеризующиеся низким уровнем коммуникативных связей библиотечной мысли и отсутствием возможности их широкой трансляции в периодических и непериодических изданиях и др.

Предложенная автором периодизация основана на учете единства теории и библиотечной

практики, которая является первопричиной зарождения, становления и развития библиотечной мысли. Развитие библиотечной мысли – это возрастание ее когнитивного потенциала, отражающее ориентацию на адекватное проникновение в сущность и особенности библиотечной практики, ее глубокий анализ и оценку. Получая свой импульс от практики, отвечая на него, библиотечная мысль формировалась как наука и обретала свое лицо.

А. Н. Ванеев справедливо подчеркивает, что не следует воспроизводить в истории науки общую периодизацию истории, что переход от одного периода к другому должен быть почерпнут в собственном развитии науки и принадлежать ему [2, с. 7].

Периодизация истории развития библиотечной мысли определяется комплексом объективных процессов, происходящих в обществе и библиотечного дела в изучаемые периоды времени, которые сформировали проблемное поле библиотечной науки.

Развитие библиотеки как социального института и теоретико-методологическое осмысление ее деятельности потребовали от автора изучения исторического фона и исторических обстоятельств развития библиотечного дела (социальные, культурные, политические, экономические и др. факторы), в рамках которого развивались исследуемые автором процессы и явления.

В фокусе приоритетного внимания А. Н. Ванеева – движение человеческой мысли: появление идей, концепций, теорий, и методологический инструментарий, используемый для их разработки. Содержание каждого выдвинутого А. Н. Ванеевым в периодизации временного отрезка определялось, в том числе передовыми идеями, которые транслировались в библиотечное сообщество.

При характеристике каждого выделенного хронологического периода возникала сложная в методологическом отношении проблема необходимости учета неравномерности развития библиотечного дела в разных регионах страны. Библиотечное строительство имело не схожую динамику с точки зрения количества библиотек определенного типа, состава и структуры кадров, активности внедрения передового опыта и др.

Ученый использовал диахронический метод, позволяющий исследовать библиотечную мысль в ее развитии в последовательные исторические периоды. Смена вышеназванных периодов, по мнению ученого, выражает самое общее генеральное направление поступательного движения библиотечного дела и динамики его теоретико-методологического осмысления.

Синхронический метод позволил исследовать и сравнивать идеи, взгляды, концепции, теории библиотечных специалистов, работавших в разных пространственных локациях, и в различные временные периоды. Синхронизация позволяет вывить общие и индивидуальные черты в динамике развития библиотечного дела и библиотечной науки.

Отметим, что многочисленные публикации ученого свидетельствуют о том, что в своих исследованиях по развитию истории библиотековедения он придерживается сочетания диахронического и синхронического методов.

В результате проведенной масштабной работы по изучению множества противоречивых явлений, процессов, характерных для эпохи и библиотечной деятельности, ученый смог преодолеть описательность, изолированность, односторонность и схематизм.

А. Н. Ванеев использовал метод исторической аналогии, который позволяет не только правильно оценивать прошлое. Умозаключения по аналогии с прошлым составляют важную часть построения прогнозов на будущее [9, с. 27].

Ученый наполнил содержанием каждый период, акцентировал эволюцию взглядов библиотекведов по общетеоретическим и методологическим проблемам. Периодизация, разработанная А. Н. Ванеевым, дает сущностную характеристику основных этапов зарождения, становления и развития отечественной библиотековедческой мысли. Автор показал процесс наследования достижений библиотековедческой мысли, дал возможность понять, как теоретические идеи и выводы, возникшие в предшествующие исторические периоды, становились стимулом для разработки новых идей и концепций.

В монографии «Развитие библиотековедческой мысли в России, XI – начало XX века» автор выделяет хронологические периоды: XI–XVII вв., первая половина XIX в., вторая половина XIX в., начало XX в. В книге «Развитие библиотековедческой мысли в СССР» в качестве важнейших вех формирования библиотековедческих мыслей, идей, концепций даны следующие периоды: 1917–1928 гг., 1929–1945 гг., 1946–1958 гг., 1959 – начало 1980 гг. [2; 4]

Исторический подход по своим логико-гносеологическим основаниям имеет прямое отношение к сравнительному методу. Изучение исторического процесса, которое сводится к его хронологическому описанию, не дает возможности подойти к выявлению закономерностей развития библиотечной науки. В этой связи ученый прибегает к сравнительному методу, без использования которого разработка истории библиотековедения невозможна.

Автор учитывает особенности времени и места изучаемых процессов и явлений, стремится к их теоретическому осмыслению. Ученый проанализировал выдвигавшиеся специалистами идеи и концепции, как принятые профессиональным сообществом, так и отвергнутые, провел их сравнительный анализ, определил причины и истоки их появления на основе установления связи с практикой библиотечного строительства, выявил общее и различие во взглядах библиотечных специалистов. Это открыло возможности для изучения и более глубокого анализа индивидуальных идей и взглядов специалистов, проживающих в разных регионах страны и определения на этой основе пробивающих дорогу общих закономерностей.

Сравнительный метод используется ученым при определении понятий, входящих в терминологический аппарат библиотековедения, установлении их отличительных признаков и отличия от других схожих или смежных понятий (объект, предмет библиотековедения, функции библиотеки, взаимосвязи библиотековедения с другими науками, читательский интерес, руководство чтением, передовой опыт библиотек и др.). Данный метод востребован при изучении идей и концепций (их сходство, различие, анализ) библиотечных специалистов, выдвинутых в разные периоды развития библиотечного дела и библиотечной науки и др.

Сравнительный метод применялся при отборе, группировке и систематизации материала при определении периодов развития библиотековедческой мысли. «Сравнивая явления и предметы, устанавливая повторяемость фактов, сходство между ними, исследователь имеет возможность проследить закономерные связи между ними, выявить основные тенденции развития рассматриваемой проблемы» [9, с. 28].

Отмечая поисковые возможности сравнительного метода, А. Н. Ванеев одновременно утверждает, что его широкое использование отечественным библиотековедением проследовало не только просветительские, но и политические цели, особенно при сравнении развития и состояния отечественного и зарубежного библиотечного дела.

Типологический метод основан на описании и сопоставлении изучаемых объектов и предметов, что создает условия для их понимания и объяснения, выявления закономерностей их развития. По мнению А. Н. Ванеева, типологические проблемы являются одними из основных в науке [11]. Методологический интерес представляют публикации ученого по типологии библиотек, типологии читателей, типологии конфликтов, возникающих в библиотечных учреждениях и др.

В ходе проведения научных исследований А. Н. Ванеев широко использует системный подход. Подход к объекту как к системе означает, что главное внимание направляется на способ связи частей, элементов и подсистем объекта в единое целое, на выявление функций каждого элемента в этом целом [2; 8]. Структурный, функциональный и структурно-функциональный подходы также были востребованы ученым в ходе изучения динамики развития библиотечной мысли.

В рамках вышеназванных подходов автором рассматриваются такие вопросы, как определение роли и места библиотечной науки в системе наук, выявление ее соотношений с другими науками, социалистическое библиотечное дело как общественная наука, миссия библиотеки – социальная роль – социальные функции, традиции и инновации в библиотечном деле, руководство чтением, управленческие функции в централизованных библиотечных системах и др.

При решении проблем организационно-методического руководства библиотекой, управления качеством обслуживания пользователей автор не отрывает структурный анализ от деятельности библиотеки в целом, не изымает изучаемую структуру из системы, в рамках которой она существует.

Широкое распространение в его трудах находит статистический метод, основанный на исследовании массовых явлений в библиотечном деле, их количественной оценке в динамике и взаимосвязи, что помогает проследить особенности идей и концепций, выдвигаемых специалистами. В этой связи ученый, выявляя истоки появления новых идей в разных регионах страны, неоднократно обращался к методам статистического наблюдения, изучал и сопоставлял статистические данные, отраженные в переписях, планах и отчетах библиотек, журналах регистрации читателей, протоколах совещаний, программ семинаров, конференций и др.

Анализ и интерпретация статистического материала являлись важной частью исследований, проведенных А. Н. Ванеевым. Статистические данные и их сравнительный анализ позволили автору вскрыть динамику развития библиотечной практики и библиотечной науки, показать их взаимодействие с другими сферами жизнедеятельности общества, в частности, со сферами культуры, политики, образования и другими.

Научное наследие А. Н. Ванеева позволяет нам увидеть историческую логику и механизмы развития библиотечного дела, найти нити, связывающие идеи прошлого с современными, понять, что корни многих проблем, характерных

для современного библиотечного дела, связаны с рядом прошлых установок понимания сущности библиотеки, библиотечной практики и библиотечной науки.

Методологический инструментарий, используемый А. Н. Ванеевым при изучении развития библиотечной мысли, открывает широкую дорогу исследователям, которые непременно впишут новые и волнующие страницы в историю нашей науки.

Список литературы

1. Варганова Г. В. Библиотечная наука как смысл человеческой жизни // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. Санкт-Петербург: С.-Петерб. гос. ин-т культуры, 2019. Т. 218: Ванеев А. Н. Развитие библиотечной мысли в СССР, 1917–1980. С. 11–14.

2. Ванеев А. Н. Развитие библиотечной мысли в СССР. Москва: Книга, 1980. 232 с.

3. Михеева Г. В., Фирсов В. Р. Библиотечная мысль в ее развитии: постижение основ // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. Санкт-Петербург: С.-Петерб. гос. ин-т культуры, 2019. Т. 218: Ванеев А. Н. Развитие библиотечной мысли в СССР, 1917–1980. С. 6–10.

4. Ванеев А. Н. Развитие библиотечной мысли в России, XI – начало XX века. Москва: Пашков Дом, 2002. 303 с.

5. Варганова Г. В. А. Н. Ванеев-основоположник научной дисциплины история библиотечного дела // Ванеев А. Н. Развитие библиотечной мысли в России, XI – начало XX века. Санкт-Петербург: С.-Петерб. гос. ин-т культуры, 2018. С. 6–19.

6. Ванеев А. Н. Разработка методологических и методических проблем библиотечного дела (обзор публикаций второй половины XX века) // Библиосфера. 2007. № 3. С. 47–52.

7. Ванеев А. Н. О методологической базе библиотечных исследований // Библиосфера. 2008. № 4. С. 3–6.

8. Ванеев А. Н. Библиотечное дело: Теория. Методика. Практика: к 80-летию со дня рождения автора. Санкт-Петербург: Профессия, 2004. 368 с.

9. Ванеев А. Н. История библиотечного дела и библиотечного дела. Санкт-Петербург: Изд-во «Рос. нац. б-ка», 2012. 308 с.

10. Ванеев А. Н. О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях // Библиосфера. 2010. № 2. С. 3–7.

11. Ванеев А. Н. Библиотечное дело в России конца XX века: общетеорет. концепции и дискуссии. Санкт-Петербург: Профессия, 2007. 248 с.

12. Ванеев А. Н. Когда в России библиотечное дело стало наукой // Библиосфера. 2016. № 3. С. 75–79.

References

1. Varganova G. V. Library Science as the Meaning of Human Life. *Works of the Saint-Petersburg State Institute of Culture*. Saint-Petersburg: Saint-Petersburg State Inst. of Culture, 2019. 218: Vaneev A. N. Development of library science in the USSR, 1917–1980. 11–14 (in Russ.).
2. Vaneev A. N. Development of library science thought in the USSR. Moscow: Kniga, 1980. 232 (in Russ.).
3. Mikheeva G. V., Firsov V. R. Library thought in its development: understanding the foundations. *Works of the Saint-Petersburg State Institute of Culture*. Saint-Petersburg: Saint-Petersburg State Inst. of Culture, 2019. 218: Vaneev A. N. Development of library science in the USSR, 1917–1980. 6–10 (in Russ.).
4. Vaneev A. N. Development of library science in Russia, XI – the beginning of the XX century. Moscow: Pashkov's house, 2002. 303 (in Russ.).
5. Varganova G. V. A. N. Vaneev – the founder of the scientific discipline of the history of library science *Vaneev A. N. Development of library science thought in Russia, XI – the beginning of the XX century*. Saint-Petersburg: Saint-Petersburg State Inst. of Culture, 2018. 6–19 (in Russ.).
6. Vaneev A. N. Development of methodological and methodological problems of library science (review of publications of the second half of the 20th century). *Bibliosphere*. 2007. 3, 47–52 (in Russ.).
7. Vaneev A. N. On the methodological base of library research. *Bibliosphere*. 2008. 4, 3–6 (in Russ.).
8. Vaneev A. N. Librarianship: Theory. Methodology. Practice: to the 80th birthday of the author. Saint-Petersburg: Professiya, 2004. 368 (in Russ.).
9. Vaneev A. N. History of librarianship and library science. Saint-Petersburg: Nat. Libr. of Russia, 2012. 308 (in Russ.).
10. Vaneev A. N. On the principle of historicism and historical approach in library research. *Bibliosphere*. 2010. 2, 3–7 (in Russ.).
11. Vaneev A. N. Library science in Russia at the end of the 20th century: gen. theoretical concepts and discussions. Saint-Petersburg: Professiya, 2007. 248 (in Russ.).
12. Vaneev A. N. When in Russia library science became a science. *Bibliosphere*. 2016. 3, 75–79.