УДК 378.147.88:94(470+571)

А. А. Попов

Самостоятельная работа студентов при подготовке к региональной олимпиаде по истории России

Статья посвящена методике подготовки студентов к участию в региональной олимпиаде по истории России. В ней даются практические рекомендации по их самостоятельной работе при изучении учебной и вспомогательной литературы. Акцент делается на необходимости формирования не только компетенций, но и мотивации у учащихся для успешного участия в указанном конкурсе.

Ключевые слова: региональная студенческая олимпиада, история России, самостоятельная работа студентов

Artem A. Popov

Independent work of students during preparing to Russian history contest

The article is dedicated to method of students' preparation for taking part in the regional Russian history contest. There are practical recommends about the independent work during the study of educational and extra literature about Russian history. It is very important to form not only the competence but also students' motivation to have success in such contest.

Keywords: Russian history, regional student contest, independent work of students

Актуальность участия студентов вузов в региональных предметных олимпиадах, в частности по истории России, сложно переоценить. Здесь мы имеем дело с универсальной формой творческой, научной, воспитательной работы с учащимися. При подготовке к данному испытанию будущему выпускнику высшей школы требуются не только конкретные знания, но и способности аналитически, зачастую нестандартно мыслить, а, может быть, самое главное – желание вновь и вновь соприкоснуться с прошлым своего Отечества, выйти в сфере самопознания и самоидентификации личности на высокий интеллектуальный уровень. Таким образом, эти мероприятия, проводимые под руководством региональных правительств России, служат укреплению государственности с помощью самого эффективного инструмента – так называемой «политики мягкой силы», идеологии, основанной на подлинном научном знании, призванной укреплять культурные и духовные скрепы в обществе.

Нижеследующие изыскания базируются на опыте подготовки студентов Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК) к региональной олимпиаде по истории России, проводимой Санкт-Петербургским государственным электротехническим университетом «ЛЭТИ» имени В. И. Ульянова (Ленина) (СПбГЭТУ «ЛЭТИ») и Комитетом по науке и высшей школе правительства Санкт-Петербурга (КНВШ), в Российском государственном педагогическом университете имени А. И. Герцена (РГПУ). В 2013–2015 гг. участники от СПбГИК становились ежегодными призерами или победителями данной олимпиады.

Самостоятельная подготовка во время обучения в вузе занимает значительное место. При современных возможностях доступа к информации, включающих Интернет и электронные ресурсы, в том числе библиотечные, учащийся сталкивается с потоком знаний, которые носят противоречивый характер. С одной стороны, можно потеряться в их изобилии, с другой – столкнуться с ненадлежащим качеством и противоречиями.

При подготовке к региональным олимпиадам следует учитывать требования, предъявляемые организаторами во время прохождения испытаний. В последние три года в качестве задания были предложены письменные тесты, по своей структуре и логике сильно напоминающие единый государственный экзамен (ЕГЭ). При этом некоторые вопросы содержали контент, имеющий отношение к более широким знаниям, нежели те, которые предъявляются при сдаче школьных выпускных и вузовских вступительных экзаменов. При этом сложность в подготовке к данным испытаниям заключается в размытости этих требований. Они не определены ни организаторами со стороны РГПУ, ни контролирующим органом со стороны СПбГЭТУ «ЛЭТИ» и КНВШ. Как же быть в этом случае с учащимися, которые готовы к столь интересному конкурсу, но действуют при подготовке наобум? Вне зависимости от обстоятельств следует учитывать некоторые моменты в качестве основных критериев при выборе необходимой информации для подготовки к данной олимпиаде.

Первый – необходимость наличия базовых знаний для сдачи ЕГЭ, т. е. компетенций по истории Отечества в пределах полного школьного курса. Ведь было бы странным видеть вуз-организатор, специализирующийся на подготовке преподавательских кадров для средней школы, который задал

бы уровень проведения этого мероприятия ниже познаний выпускников 11-го класса. При этом было бы удивительно, если бы учащийся высшей школы имел знания более низкого уровня по отношению к тем, которые требуются при поступлении в вуз.

Второй – стремление приблизить требования к уровню знаний учащегося вуза, который изучил предмет «История России» в рамках вузовской программы. Здесь стоит учитывать тот факт, что количество часов во время преподавания данного курса различно. Это зависит от программы направления подготовки, по которой учиться студент, участвующий в этом конкурсе. При проведении этой олимпиады допускаются учащиеся не только гуманитарных вузов, но и студенты технических, медицинских учебных заведений высшего профессионального образования, а также слушатели вузов, связанных с силовыми ведомствами.

Третий – наличие карт и вопросов, связанных с произведениями искусства. Этот пункт отправляет нас к информационным ресурсам, связанным с историей русского искусства и исторической географией.

Четвертый – формирование представления у студентов о развитии исторической науки, касающейся нашего Отечества. Поэтому столь важно иметь базовые представления об историографии, посвященной России.

Для решения вопроса о требованиях, которые предъявляются к выпускникам полной средней школы, необходимо обратиться к существующим сегодня нормативным документам. Существует проект «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории», который опубликован на интернет-сайте Российского исторического общества[1]. Исходя из него, видно, как должны формироваться компетенции, касающиеся истории Отечества, у учеников средних учебных заведений. В данной концепции указаны основные имена исторических личностей и деятелей культуры, понятия и термины, даты, связанные с российской историей. Этот документ сегодня крайне важен при наличии различных взглядов на нашу историю. Из него видно, какие акценты должен расставить учащийся во время таких квалификационных испытаний, как ЕГЭ или олимпиады различных уровней.

Федеральный институт педагогических измерений публикует на своем интернет-сайте демоверсии, спецификации и кодификаторы, которые определяют структуру и содержание контрольных измерительных материалов для проведения ЕГЭ[2]. Эта документация также способствует ориантации при подготовке к региональной олимпиаде, так как именно компетенции, необходимые для сдачи ЕГЭ, являются базовым уровнем для успешного участия в данном мероприятии.

При отсутствии единого учебника по истории и культуре России для средней и высшей школы и преподаватель, и учащийся сталкиваются с необходимостью самостоятельного выбора литературы для подготовки. В этом случае следует обратить внимание на те учебно-методические разработки, которые соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту, опубликованному в Интернете[3]. Например, для изучения курса средней школы здесь можно познакомиться со списком рекомендованной базовой учебной литературы. При этом подобный выбор для расширения своих компетенций до вузовского уровня знаний здесь осуществить до конца невозможно. Ведь у таких вузов, как Московский государственный университет (МГУ) и Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), существуют свои методические рекомендации, часто не зависящие от Минобрнауки Российской Федерации.

Среди многочисленных учебных пособий для средней школы делается выбор, исходя из двух составляющих: новизна (за отправную точку берется год издания) и авторитетность авторов (учитываются их научные и педагогические достижения). Немаловажную роль играет преемственность данной литературы с учебно-методическими разработками для высшей школы. Логика очевидна: следует с базового уровня своих знаний достичь профессиональных навыков, при этом не утратив основные теоретические представления о предмете и оставив по возможности алгоритм усвоения материала неизменным. В этой связи часто выбор падает на тиражи, авторами которых являются представители действующего профессорско-преподавательского состава высшей школы. Исходя из этой парадигмы, в качестве базового пособия автор статьи рекомендовал своим студентам учебники, созданные сотрудниками МГУ. Эти книги были выпущены в серии «МГУ – школе»[4]. При этом нельзя сказать, что это безупречные тексты.

В качестве же основной литературы, направленной на углубление знаний до подлинно глубокого уровня, были рекомендованы учебники ведущих педагогов СПбГУ. В качестве основных двух учебных пособий стоит выделить работу А. Ю. Дворниченко «Российская история с древнейших времен до падения самодержавия» (М., 2010) и труд И. С. Ратьковского и М. В. Ходякова «История Советской России» (СПб., 2001).

Подобная комбинация, состоящая из достижений ведущих отечественных исторических школ, показала себя весьма эффективной. Учащимся это позволяет осуществить первичный анализ современной исторической науки: рассмотреть общее и отличное в изложении представителей этих двух историографических школ, критически осмыслить материал и через призму полученной информации

составить свое представление об историческом развитии России.

Наряду с этой литературой, для ознакомления с дореволюционной историографией было предложено прочтение работы С. Ф. Платонова «Полный курс лекций по русской истории» (Пг., 1917), доступный сегодня как в различных переизданиях, так и в Интернете (URL: http: // hrono. ru (дата обращения: 11. 07. 2016). Этот бессмертный труд выдающегося ученого и педагога имеет важные преимущества по отношению к остальной историографической традиции, так как представляет собой десятый вариант «Лекций» профессора С. Ф. Платонова, прочитанных им в различных высших учебных заведениях России начала XX в. Таким образом, перед нами не первые попытки Н. М. Карамзина осмыслить прошлое нашей Родины или монументальные труды С. М. Соловьева и В. О. Ключевского, которые требуют значительного времени для усвоения. Перед нами своеобразная квинтэссенция российской дореволюционной историографии, доступная для достаточно быстрого прочтения и изучения. Недаром указанное издание увидело свет в роковой 1917 г., а через несколько лет после того С. Ф. Платонову было присвоено звание академика.

Вторая историографическая рекомендация касалась взгляда на нашу историю извне: как наши коллеги за рубежом трактуют историю России, в частности ее современные этапы, например историю XX в. Здесь для самостоятельного изучения было предложено исследование крупного французского ученого Н. Верта, посвященное Советской России, которое также доступно в Интернете[5].

Таким образом, при прочтении работ С. Ф. Платонова и Н. Верта достигалось сразу несколько целей: знакомство с отечественной дореволюционной исторической школой и с достижениями зарубежных ученых, повторение материала, касающегося истории России в целом. Ведь стоит учесть тот факт, что «Лекции» С. Ф. Платонова посвящены дореволюционной истории России (от зарождения государственности до гибели Александра II), а работа Н. Верта – советскому строю: причинам его установления (начиная с 1900 г.), этапам его становлению, расцвету и падению. Однако, возможно, самое главное: оба эти произведения являются великолепными памятниками научной мысли, плодом большой педагогической и исследовательской работы. Они концептуальны по своей сути. Оба труда написаны не как беззубый хронометраж, а как плод мировоззрения эпохи политического слома. Неслучайно, один труд был опубликован в год крушения империи Романовых, а второй – сразу после распада Советского Союза.

Для решения вопроса по изучению отечественного искусства на сегодняшний день также является эффективным обращение к Интернету. Например, существует отдельный проект «Русская история в зеркале изобразительного искусств[6], который имеет содержание, часто используемое в исторических олимпиадах и других конкурсах, в учебных и научных изданиях, в презентациях и лекциях во время образовательного процесса. Очень полезным для ознакомления с историческими картами и схемами являются, например, интернет-ресурс «Геосинхрония: атлас всемирной истории»[7].

В целом, следует отметить значительное увеличение в последние годы электронных ресурсов, доступных широкой аудитории и содержащих корректную информацию по как по отечественной, так и по всеобщей истории[8]. Следует отметить, что уже в 2016 г. наблюдается начало переосмысления предъявляемых требований к преподаванию отечественной истории в средней школе. Так, в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по истории буквально сказано: «Значком * отмечены те элементы содержания, которые проверяются с привлечением знаний по всеобщей истории». При этом следует вспомнить, что сегодня в процессе обучения в вузе по различным направлениям подготовки присутствует курс «История» вместо двух учебных дисциплин, посвященных отдельно отечественной истории и всеобщей истории. Из этого следует вывод о том, что компетенции, связанные с историей России, скоро более тесно будут соседствовать со знаниями в области всеобщей истории. Во многом это кажется справедливым из-за тесных и косвенных взаимосвязей между цивилизациями и народами мира. Странно рассматривать отечественную историю без более подробного изучения первобытности на территории современной Российской Федерации с прекрасными памятниками Урала и Сибири, античного прошлого южных регионов нашей Родины, без более пристального взгляда на кочевые культуры скифов и сарматов, гуннскую империю конца античности и начала средневековья, на Хазарское ханство и Золотую Орду, на историю и культуру Византии и на многое другое, оказавшее сильное влияние на формирование цивилизационных основ России.

В целом же помимо вышеуказанных задач, которые ставятся при проведении таких мероприятий, как региональные олимпиады учащихся высших учебных заведений, стоит отметить сам дух подобных событий на научном небосклоне Санкт-Петербурга. Как правило, предметные олимпиады по учебным и научным дисциплинам широко не освещаются в СМИ. В результате победители этих конкурсов не получают дорогостоящих призов. Продолжаются исконно античные традиции агонального (соревновательного) духа. В этих случаях молодежь питается исключительно азартом

противоборства, в хорошем понимании честолюбивыми помыслами, тягой к знаниям и возможностью их проверить на практике. Здесь атмосфера не напоминает Олимпийские игры атлетов. Скорее они сравнимы с Пифийскими играми, на которых были помимо соревнований в спортивных видах еще и мусические состязания певцов и актеров, музыкантов и танцоров. Причем в качестве приза вручались не деньги, льготы, драгоценности, иные ценные вещи, а венки из растений. Покровительствовал этим играм Аполлон, и символизировали они победу света над тьмой. Именно в Дельфах, где они проходили, этот бог Солнца убил дракона Пифона. Исходя из этого, самостоятельная подготовка студентов для участия в таких олимпиадах прежде всего основана на особой мотивации.

Отдельно стоит вопрос о необходимости каких-либо аудиторных занятий с будущими участниками олимпиады. При наличии непреодолимого желания испытать свои силы в конкурсе студентам необходимы, скорее, консультации по вопросам методики изучения материала. Изложение же самой фактологии при этом кажется во многом неоправданным. Исключением здесь могут служить лишь некоторые вопросы теоретического характера, историософского или этнологического свойства, которые часто отсутствуют в учебной и научной литературе, посвященной конкретному предмету по истории и культуре России.

Исходя из вышеизложенного, формат проведения предметной олимпиады по истории России, проводимой РГПУ и КНВШ правительства Санкт-Петербурга, выглядит уместным. При наличии «голого» энтузиазма у студентов вузов Санкт-Петербурга достигается высокий результат. Здесь сказывается лишь сама заинтересованность в предмете, а не тяга к каким-то материальным благам.

Единственным подводным камнем в наиболее результативном проведении таких мероприятий могут служить различные демотиваторы при организации процесса тестирования или проверки результатов. Например, некоторых студентов могут смутить заниженный уровень заданий, которые копируют ЕГЭ, отсутствие прозрачности при подведении итогов или использование нечестных способов сдачи (шпаргалки, мобильные устройства с выходом в Интернет, общение с коллегами). В качестве же поощрения для усиления мотивации следует обратить внимание на более внимательное освещение таких событий на официальных сайтах вузов, в газетах этих учебных заведений, соцсетях и иных СМИ. Подобные действия не только бы повысили престижность победы в подобной олимпиаде и увеличили самооценку призеров и победителей, но и вызвали бы большую активность среди учащихся, усилили бы внимание к таким конкурсам со стороны профессорско-преподавательского состава и руководства вузов. В противном случае такие состязания студентов кажутся формализованными и нужными лишь для галочки. При том, что в действительности это далеко не так.

В завершение следует отметить, что именно самостоятельная работа, процесс самосовершенствования, без принуждения и излишней опеки ведут к наибольшему результату во время подготовки не только к региональным предметным олимпиадам, но и к другим подобным мероприятиям, а самое главное – дают алгоритм действий учащимся в становлении их как профессионалов. Ведь никакие лекции, семинары и иные формы аудиторных занятий не могут заменить чтение научной литературы, посещения библиотек и музейных хранилищ, участие в полевых исследованиях и производственной практике. По сути, самостоятельная работа в дальнейшем и есть основной путь развития во время трудовой занятости. Кто к ней не приучен – не будет иметь значительного успеха. Поэтому высшая школа порой не может до конца дать все знания, необходимые для дальнейшей трудовой деятельности, но дает путеводную ниточку и инструмент в руки выпускника.

Хотите накормить голодного? Не давайте ему рыбу, а дайте ему удочку.

Примечания

[1] URL: http: // rushistory. org (дата обращения: 11. 07. 2016).

[2] URL: http: // fipi. ru (дата обращения: 11. 07. 2016).

[3] URL: http: // минобрнауки. рф (дата обращения: 11. 07. 2016).

[4] Борисов Н. С., Левандовский А. А. История России: 10 кл.: базовый уровень: в 2 ч. М., 2015; Левандовский А. А., Щетинов Ю. А., Мироненко С. В. История России, XX – начало XXI в.: 11 кл.: базовый уровень: учебник. М., 2015.

[5] История советского государства, 1900–1991: пер. с фр. М., 1992. URL: http: // studlib. com (дата обращения: 11. 07. 2016).

[6] URL: http: // history. sgu. ru (дата обращения: 11. 07. 2016).

[7] URL: http: // historyatlas. narod. ru (дата обращения: 11. 07. 2016).

[8] История России: мультимедиа-учебник. URL: http: // history. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); Отечественная и всеобщая история. URL: http: // historic. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); Отечественная и всеобщая история в Интернете. URL: http: // hrono. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); Кругосвет: онлайн-энцикл. URL: http: // krugosvet. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); Государственная публичная историческая библиотека: сайт. URL: http: // shpl. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); История России. URL: http: // statehistory. ru (дата обращения: 11. 07. 2016); Энциклопедия по отечественной и всеобщей истории. URL: http: // world-history. ru (дата обращения: 11. 07. 2016).