УДК 316.77+316.75(470)

А. Ю. Русаков

Социальные коммуникации в контексте формирования массовой культуры

Анализируется роль и место социальных коммуникаций в процессе формирования массовой культуры. Рассматриваются различные подходы к массовой культуре в научной литературе, обозначаются основные тенденции исследований общественных связей в массовом обществе. Исследуется начальный опыт коммуникативного опосредования некоторых социальных отношений с помощью коммуникативных технологий с целью создания системы социальной солидарности внутри сообществ в доиндустриальную эпоху. В это время сфера публичного дискурса имела элитарный характер, что являлось препятствием для развития новых форм социальной коммуникации. Приводятся причины того, почему в начале индустриальной эпохи информационный обмен в обществе становится более интенсивным, массовым и разнообразным по формам. Развитие и распространение информационных жанров, форм и структур связано с развитием социальных отношений. На индустриальной стадии развития общества более развитые экономические отношения формируют условия для появления современных форм коммуникации. Отмечается, что развитые социальные отношения и индустриальное развитие дало мощный толчок к развитию и социальных коммуникаций и массовой культуры. Анализируются теории, в которых говорится о том, что необходимо создавать систему солидарности между различными социальными слоями и группами демократических обществ. На примере отечественной истории рассматриваются итоги и проблемы развития массовой культуры в России. Отмечается, что массовая культура – это не только закономерный, но и важный этап в развитии общества, которая играет важную роль в процессе социализации и стабилизации общества. Современные социальные коммуникации в массовой культуре демократических обществ создают необходимые условия для расширения информационного обмена в социуме, в том числе и культурной сфере. Разнообразие и развитость форм социальной коммуникации в обществе позволяют дать качественную оценку основных функций массовой культуры.

Ключевые слова: массовая культура, традиционная культура, социальная коммуникация, массовое общество, социальные отношения, информационный обмен

Arkadii Y. Rusakov

Social communication in context of formation of mass culture

The role and place of social communications in the process of formation of mass culture are analyzed. Various approaches to popular culture in the scientific literature, identify the main trends in studies of public relations in mass society are discussed. The initial experience of the communicative mediation of certain social relations using communication technologies to create social solidarity within communities in pre-industrial times is examined. At this time, the sphere of public discourse was elitist, which was an obstacle to the development of new forms of social communication. The reasons why in the early industrial age the information exchange in the society becomes more intense, widespread and varied in shape are presented. The development and dissemination of informational genres, forms and structures associated with the development of social relations. On the industrial stage of society development the more developed economic relations form the conditions for the emergence of modern forms of communication. It is noted that the development of social relations and industrial development provided a powerful impetus to the development and social communications and mass culture. The theory, which referred to the need to create a system of solidarity between different social strata and groups in democratic societies is analyzed. For example, the national history considers the outcomes and problems of development of mass culture in Russia. It is noted that mass culture is not only natural, but also an important stage in the development of society, which plays an important role in the process of socialization and stabilization of the society. Modern social communications in mass culture of democratic societies create the necessary conditions for the expansion of information exchange in society, including the cultural sphere. The diversity and sophistication of the forms of social communication in the society allow qualitative evaluation of the main features of mass culture.

Keywords: mass culture, traditional culture, social communication, mass society, social relations, information exchange

В этом году отмечается не только 100-летие революции 1917 г. в России, но и начало целенаправленной деятельности государства по формированию массовой культуры в нашей стране. Эти события неразрывно связаны между собой. До 1917 г. в России существовали предпосылки формирования массовой культуры, но именно в этом году прошли коренные изменения как в социальной, экономической, политической системе страны, так и в культурной сфере России.

В научной литературе понятие массовая культура оценивается неоднозначно и чаще

рассматривается как псевдокультур,а не обладающая позитивным содержанием. Негативное отношение к данному понятию связано с проблемами формирования массового общества. Уже в первых работах, посвященных этой теме, можно отметить обеспокоенность появлением данного феномена. Практически во всех работах о массовом обществе начиная от Х. Ортега-и-Гассета и Г. Лебона и заканчивая трудами Х. Арендт, Э. Фромма, Г. Маркузе, анализировавших современное им массовое общество, говорится о проблеме качества общественных связей, негативно влияющих на человека и создающих либо чрезмерно агрессивную темную силу, либо покорную толпу, которые стремительно катятся «вниз по склону своей культуры, достигшей невиданного цветения, но не сумевшей укоренится» [1, с. 181].

Американский философ Дуайт Макдональд, изучая соотношение массовой и элитарной культуры, говорил о негативном взаимодействии массовой с другими формами культуры, в том числе и традиционной, и утверждал, что массовая культура служит целям доминирования и контроля за обществом [2, p. 39–46].

Во второй половине XX в. сложился и другой подход, согласно которому массовизация общества и массовая культура – это объективные явления, являющиеся закономерными результатами в развитии общества. В работах М. Маклюэна, который рассматривал последствия развития новых информационных технологий, и Д. Белла, изучавшего стадии общественного развития, в том числе постиндустриального общества, критический пафос по отношению к проблеме массового общества и культуры заметно снижен.

Мнения современных отечественных исследователей по данному вопросу разделились. Большая часть российских авторов не склонна следовать алармистским тенденциям при изучении массовости и массовой культуры. Некоторые из российских исследователей прямо утверждают, что массовая культура – основа социализации и сохранения стабильности в обществе, поскольку массовая культура «является сегодня универсальным каналом трансляции основных смыслов культуры, подчиняющим своему формату все, что попадает в сферу ее влияния» [3, с. 32].

Анализ роли коммуникаций на разных этапах развития общества и культуры позволит понять не только значение современных социальных коммуникаций в массовой культуре, но более объективно оценить роль массовой культуры в современном обществе.

Уже в античном мире высоко ценились коммуникативные способности – умение общаться, вести споры, убеждать собеседника. Основами общения свободных греков стали партнерские отношения, демократизм, свободное выдвижение различных точек зрения. При обсуждении все стороны были ориентированы на совместную работу по поиску приемлемого решения для всех участников дискуссии.

Философия активно используется в борьбе идей. В философских дискуссиях идет формирование духовно-коммуникативной основы объединения греческих городов-государств – или «систем символов», или «иконографии», по Ж. Готтману [4, p. 61]. Искусству красноречия обучали философы – софисты. Они не только учили виртуозности владения приемам словесных баталий, но и выдвигали новые мировоззренческие установки. Софисты провозгласили свободу духа в противовес традиционным ценностям, составлявшим главное достоинство аристократии. Размывание узких границ полиса привело их к убеждению, что нормы, традиции, считавшиеся вечными, в новых условиях не являются таковыми.

Миниатюрное пространство полиса в условиях расширения торговых, политических, культурных связей с внешним миром не могло выработать более широкую идейную платформу для объединения новых сообществ. В годы господства Рима безличная тоталитарная сила империи была, очевидно, самодовлеющей и антииндивидуальной, причем не только для низших слоев. Объединенный в рамках империи античный социум с его невообразимыми масштабами и неограниченной властью предстал перед огромными массами вовлеченных в него людей как нечто совершенно враждебное и был обречен.

Что же касается социальных отношений между рабами и свободными гражданами, то здесь уместно вспомнить К. Маркса, который описал механизмы дегуманизации человека. Он напрямую связывал эти механизмы с процессом отчуждения – формирования «чуждой воли» у социальных объектов в условиях классово-антагонистического общества [5].

В целом можно говорить о том, что в античную эпоху был создан прецедент опосредования некоторых социальных отношений с помощью коммуникативных технологий с целью создания системы социальной солидарности внутри сообщества свободных граждан. Социальные отношения между свободными гражданами и рабами не предполагали использования каких-либо сложных методов информационного обмена и информационно-коммуникативных каналов. Первые, опираясь на силу и принуждение, могли использовать простейшие команды и

приказы, а вторые находились на столь низком уровне социального и культурного развития, что в массе своей были неспособны к сложным формам противодействия насилию. Сила конструктивной дихотомии общественной структуры, которая в истории всегда служила основой для развития общественных отношений благодаря инклюзивности процессов борьбы и согласования интересов, в данном случае была оскоплена отсутствием даже попыток проявления солидарности, за исключением редких указаний на необходимость этого отдельными прозорливыми мыслителями. В результате развитие античного общества стало невозможным, наступил период стагнации, а затем и гибели античной цивилизации, которая не смогла создать условия, в том числе и коммуникативные. для согласования интересов различных социальных сил.

Эпоха средневековья неразрывно связана с формированием и утверждением главных мировых религий. Христианская религия уже с II–III вв. н. э. начала победное шествие по Европе и Средиземноморью. В период раннего средневековья V–X вв. наблюдается значительное сокращение многообразия информационно-коммуникативных потоков. Многие виды деятельности, которые в греко-римский период античности стали самостоятельными и профессиональными: политика, искусство, педагогика и даже философия – переходят под крыло христианской теологии и конфессиональной практики. Здесь можно говорить о совершенствовании, прежде всего, речевой коммуникации. Она пополняется арсеналом образно-эмоциональных слов, проникновенным звучанием проповеди приходских священников и самоотверженных миссионеров. Визуальное воздействие использует ярко выраженный демонстративный компонент. Создается соответствующая атмосфера церковных праздников, торжественность религиозных процессий. Используется пышное декорирование храмов, богослужебные облачения и церковная утварь.

На первый взгляд кажется, что в это время в информационно-коммуникационном воздействии все рациональное, логическое отходило на второй, а то и на третий, план, оставляя место только лишь для воздействия на интуитивно-эмоциональную сферу, действуя по принципу провозглашенному еще в ранней патристике: «Верую, потому что – абсурдно». Однако это не так. В 1848 г. были раскрыты некоторые секретные документы членов монашеского ордена Иисуса (иезуитов) с рекомендациями по сбору денежных средств. Наставления составлены настолько профессионально, технологично и с таким знанием дела, что некоторые современные специалисты по связям с общественностью считают, что эти рекомендации в сфере спонсорства и благотворительности «сохраняют актуальность до сих пор» [6, с. 116].

Уже в средние века применяется сегментация рынка возможных благодетелей (т. е. работа с целевой аудиторией), описываются правила поведения с каждым конкретным донором. В качестве примера можно привести технологию работы с так называемыми донаторами – людьми, оплатившими создание картины или фрески в храме. В зависимости от условий, донаторы могли не только рассчитывать на благорасположение церкви, но и приобрести популярность среди прихожан, путем включение их лиц в художественное изображение.

Другим подтверждением того, что именно в средние века происходит становление коммуникативных технологий, в их почти современном виде, становится появление пропаганды. В самом конце средневековья она приобретает статус профессиональной деятельности. В одном из церковных документов 1662 г., посвященных необходимости осуществлять миссионерскую деятельность, понятие «пропаганда» упоминается как важное средство распространения христианской веры. Христианство, проповедуя любовь и всеобщее равенство, пусть только и перед богом, позволило создать общую систему знаков и символов, а главное, одинаково интерпретировать разным социальным слоям смысловую составляющую сообщения, что имело чрезвычайно важное значение для создания основы системы солидарности в обществе.

В Новое время печать изменила информационный обмен в обществе, сделала его более интенсивным, массовым и разнообразным по формам. Важно особо отметить, что развитие и распространение этих информационных жанров, форм и структур служили определенным социальным интересам. Различные социальные слои и группы были заинтересованы в отборе и подаче определенной информации. Примером этого может служить деятельность первых информационных бюро. В Венецианской республике эти бюро служили торговым интересам купеческих гильдий. Первая протогазета в Германии «Ordinari Zeitungen» («Регулярный временник») решала проблему оперативного информирования филиалов в богатейшей торгово-промышленной компании немецких предпринимателей Фуггеров. В Британии влиятельные чиновники, лэндлорды, богатые торговцы имели на содержании ньюсмейкеров, готовивших еженедельный информационный бюллетень, который они распространяли среди друзей и знакомых.

Тем не менее не изобретения, а развитые социальные отношения и индустриальное развитие дало мощный толчок к развитию и социальных коммуникаций и массовой культуры. Классик коммуникавистики Г. Лассуэл, указывая на значение общественных отношений, писал: «для успеха деятельности специалиста по коммуникативному воздействию… все его искусство пойдет прахом, если на помощь ему не придет благоприятное соотношение общественных сил» [7, с. 164].

В доиндустриальную эпоху сфера публичного дискурса имела элитарный характер, что являлось препятствием для развития новых форм социальной коммуникации. На индустриальной стадии развития общества более развитые экономические отношения формируют условия для появления современных форм коммуникации. В конце XIX и в начале XX в. в индустриально развитых странах потребность в грамотных рабочих и образованных специалистах приводит к появлению такого социального феномена, как общественность. С начала XX в. можно наблюдать стремительный рост количества людей, которые профессионально занимаются тем, что изучают пути и средства взаимодействия с общественным мнением.

В университетах формируются первые кафедры по коммуникативным дисциплинам. На формирование научных школ в коммуникавистике весомое влияние оказывают традиции западноевропейской философии. Так критический пафос диалогической философии [8; 9; 10; 11] направлен против тех учений, которые утверждают первичность и автономность монологического «Я» и выступают за приоритет отношений «Я» и «Ты». С этих же позиций оценивает состояния человеческой коммуникации и объясняет кризис общения такое философское направление, как персонализм [12]. Философы К. Ясперс, Ю. Хабермас и ряд других полагают, что именно способность человека к коммуникации есть универсальное условие человеческого бытия. Благодаря развитию коммуникативных форм и возможностей человек выходит их своей уединенности, одновременно сознавая и сохраняя свои различия. Они утверждают, что именно дискурс является средством социализации и лучшей формой коммуникации, которая объединяет людей, одновременно позволяя избежать тотального господства, разрушающего личность. Теории, в которых говорится о том, что необходимо создавать систему солидарности между различными социальными слоями и группами, находят реализацию в массовой культуре демократических обществ.

Сто лет назад в Советской России на государственном уровне началось формирование массовой культуры. Массовое производство знаков, символов, смыслов носило ярко выраженную идеологическую окраску и было направлено, прежде всего, на пролетаризированное население страны. Об этом говорит и название – «пролеткульт», т. е. пролетарская культура. К данному процессу имеет непосредственное отношение и первый институт культуры в стране – Санкт-Петербургский институт культуры, который в декабре 2018 г. будет отмечать 100 лет со дня своего основания. Все эти годы, включая и военные, вуз готовил и массово выпускал высококвалифицированные кадры для сферы культуры.

Трудности и проблемы процесса формирования «гегемонизированной» массовой культуры в нашей стране известны. Они связаны не только с идеологическими издержками. В крестьянской стране, какой была Россия сто лет назад, численность передового класса – рабочих составляла незначительную часть трудоспособного населения. Однако курс страны на индустриализацию вскоре кардинально изменил соотношение в пользу рабочих. Кстати, численность рабочих, согласно статистическим данным в первой половине XX в., росла во всех индустриально развитых странах. Таким образом, можно говорить о том, что пролетарская часть населения действительно представляла самую массовую часть населения страны. Несмотря на идеологические рамки, социальные и экономические проблемы в Советской России в кратчайшие сроки удалось в основном решить проблемы неграмотности, начального, а затем среднего образования, создать сеть коммуникаций, учреждений культуры и успешно решить задачи культурной трансформации страны. Массовая культура, хотя и созданная в России на идеологической основе, помогла выдержать стране и народу тяжелейшее испытание и победить в Великой Отечественной войне.

В последующие этапы идеологическая ограниченность, практика приоритета одних социальных интересов в ущерб другим, неспособность адекватно реагировать на новые вызовы времени привела к тяжелым последствиям и для культуры, и для общества.

Несмотря на то, что понятие массовая культура оценивается неоднозначно, массовая культура – это не только закономерный, но и важный этап в развитии общества, которая играет немалую роль в процессе социализации и стабилизации общества. Современные социальные коммуникаций в массовой культуре демократических обществ