УДК 069:2-736

К. Г. Назанян

Современный церковный музей: продолжение традиции или актуальная тенденция

В статье используются выводы проведенного автором исследования о вкладе православного духовенства в сохранение и изучение культурного наследия России в XIX в., которые призваны подтвердить мнение о том, что дореволюционная традиция создания «музеев древних вещей», древлехранилищ Русской православной церкви возрождается с 1990-х гг. По причине того, что имущественные отношения между музеями и церковными организациями в существующем информационном поле обсуждаются очень часто, вполне закономерно, что действительно значимые инициативы священноначалия в сфере охраны памятников часто остаются как вне исследовательского внимания, так и вне внимания широкой общественности. Деятельность Патриаршего Совета по культуре, утверждение должности епархиального древлехранителя, создание типового устава церковного музея, проведение профильных мероприятий (съезды древлехранителей и др.), появление новых музеев как культурных маркеров музейной сферы России нуждаются в популяризации. Предлагается по-новому взглянуть как на социальную, так и на научную проблему, раскрыв современные тенденции существования церковных музеев и организаций, способствующих их развитию.

Ключевые слова: культурное наследие, музей, православное духовенство, этнография, священники, краеведы, церковная культура, светская культура

Karina G. Nazanyan

Modern Church Museum: a continuation of the tradition or trend

The article uses the findings of the author's research of the contribution of Orthodox clergy to the preservation and studying of the cultural heritage of Russia in the XIXth century, which are designed to confirm the view that the pre-revolutionary tradition of creating «museums of ancient things», the repositories of the Russian Orthodox Church has been revived since the 1990s. Due to the fact that property relations between museums and Church organizations in the existing information field are discussed very often, it is quite natural that really significant initiatives of the Church in the field of protection of monuments often remain outside the research attention and outside the attention of the public. The activities of the Patriarchal Council for culture, the approval of the position of the diocesan keeper of antiquities, the creation of a model charter of the church museum, the holding of specialized events, the emergence of new museums as cultural markers of the museum sphere of Russia, in our opinion, need to be popularized. It is proposed to take a new look at both the social and scientific problem, revealing the current trends in the existence of church museums and organizations that contribute to their development.

Keywords: museum, Orthodox clergy, local study, ethnography, clerymen local historians, church culture, secular culture

DOI 10.30725/2619-0303-2019-4-88-92

Современное медийное поле регулярно транслирует обществу вопросы взаимодействия музейных институций и Русской православной церкви (РПЦ). Пристальное внимание уделено административно-хозяйственным отношениям в контексте передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности [1], в то время как вопрос шире и сложнее.

Если рассматривать такой социальный институт как РПЦ в ретроспективе, то можно утверждать, что она являлась генератором культурных ценностей на всех этапах своего существования – со времен принятия христианства в 988 г. и по настоящее время. Церковное наследие как часть культурного наследия России материального (храмы, иконы, богослужебные облачения, литургические предметы) и нематериального (традиция крестных ходов, церковное пение, иконописные каноны и др.) в отечественной традиции приобрело значительный интерес у исследователей в XIX веке (Н. П. Покровский, Н. Кондаков и др.), и изначально этот интерес был связан с проблемой научного изучения сакральных древностей и особенностей методологии подобных исследований. РПЦ не только является хранитель-

ницей культурных традиций, но и имеет свою собственную традицию создания и развития музеев. В том же позапрошлом столетии начали появляться, используя современную терминологию, специальные места для хранения, изучения и демонстрации сохранившихся церковных реликвий.

Места сохранения древностей были разными: от музеев наглядных пособий при духовных академиях до крупнейших собраний епархиальных древлехранилищ с грамотно составленными каталогами и описями предметов, атрибуцией которых занимались непосредственно священнослужители.

Основными направлениями деятельности в сфере охраны культурного наследия и предпосылками становления музейной сети (сети древлехранилищ) были следующие: собирание предметов церковного и светского быта, редких книг, икон; изучение местных традиций, в том числе и в рамках миссионерской деятельности среди инородцев (фольклор, обычаи, религиозно-нравственные воззрения прихожан); исследование истории местных монастырей и храмов; и локальной церковной иерархии; участие в создании и работе местных церковно-исторических, археологических, статистических обществ, управляемых Московским археологическим обществом.

В дореволюционную эпоху значительный вклад в создание и развитие древлехранилищ и музеев наглядных пособий внесли преподаватели семинарий, духовных училищ, церковно-приходских школ и приходские священники, преподававшие в сельских школах.

Деятельность представителей духовного сословия наполняла общественное служение РПЦ новым содержанием. Представители церковной интеллигенции выводили духовное сословие из состояния корпоративной замкнутости. Благодаря им стало складываться «осознание епархиального единства, общности его прошлого и настоящего» [2, с. 109]. По инициативе энтузиастов были созданы музеи древностей и церковные древлехранилища, формой деятельности которых стали выявление и сбор информации, а также собирание письменных и вещественных материалов. Научные статьи, очерки по истории и этнографии занимали значительное место в периодических изданиях, корреспондентами которых были и священники.

Инициатива частных лиц в организации древлехранилищ, церковных библиотек и научных обществ, будучи характерной чертой жизни пореформенной России, зачастую приводила к консолидации заинтересованных светских и духовных лиц в деле изучения местных достопримечательностей и распространении знаний на общественных мероприятиях и публикацию научных достижений. Изучение древностей повлекло за собой тенденции к их собиранию, потребности сохранить и показать предметы старины. Изучение культурных практик, краеведческие занятия и устройство древлехранилищ в XIX – начале XX в. стали значительной частью деятельности священнослужителей. Таким образом, аккумулированный ими материал до сих пор остается ценным источником по истории епархий, монастырей, храмов и народных традиций. К концу XIX в. в России насчитывалось 16 музеев, входящих в состав церковно-археологических обществ, комитетов и духовных семинарий, чаще всего они именовались церковно-археологическими древлехранилищами [3, с. 335].

Как и многие другие достижения научной и культурной жизни царской России, организация церковных музеев вместе с изучением и сохранением предметов церковной старины прервалась после Октябрьской революции 1917 г. Как было сказано выше, РПЦ имеет свою собственную традицию создания и развития музеев, развитие которой прервала советская власть: с 1922 г. разворачивается кампания по изъятию церковных ценностей, которая являлась частью политического курса ликвидации Церкви как таковой. Древлехранилища подверглись разграблению наряду с храмами. Насильственный сбор материальных ценностей не мог не сопровождаться репрессиями по отношению к священникам и мирянам, пытавшимся спасти святыни, что привело не только к уничтожению памятников, но и к лишению жизни тех людей, которые эти памятники защищали [4]. Если комиссия по изъятию церковных ценностей признавала, что изъятые предметы имеют художественную ценность, то они передавались в Государственный музейный фонд и распределялись по музеям. Советская действительность прекратила существование церковных музеев. Состояние стагнации продолжалось до 1990-х гг. В это время начинается новый, современный этап возрождения и развития музеев РПЦ.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл заявил: «Сама по себе Церковь – это не музей, Церковь – это живая община людей. В Церкви хранятся духовные и часто – материальные ценности, которые достаются нам от прошлого, однако Церковь сама по себе не является музейным экспонатом. Но при всем этом в Церкви как хранительнице культурной традиции должны быть и музеи» [5]. Заявления предстоятеля Церкви являются продолжением

поступательных движений в деле популяризации культурного наследия и создания специальных органов изучения.

В основах социальной концепции РПЦ выделены следующие интересующие нас «области соработничества Церкви и государства в нынешний исторический период» [6]: «охрана, восстановление и развитие исторического культурного наследия, включая заботу об охране истории и культуры» и «культура и творческая деятельность». В 2011 г. Священным Синодом РПЦ был принят типовой устав епархиального музея, которого нет в свободном для исследователя доступе наряду с другими актуальными сведениями сферы охраны памятников в Церкви [7]. Тем не менее, среди последних позитивных инициатив нельзя не отметить издания «Церковный древлехранитель: методическое пособие по сохранению памятников церковной архитектуры и искусства» [8] (2015) и «Методических рекомендаций по сохранению объектов культурного наследия религиозного назначения» [9] (2018).

Рассмотрим существующие сегодня органы Церкви, которые призваны заниматься сохранением и изучением, также кураторством широкого спектра вопросов, касающихся культурного наследия. Патриарший совет по культуре под председательством Патриарха Московского и всея Руси образован решением Священного Синода Русской Православной Церкви в 2010 г. В его компетенции включены вопросы взаимодействия с государственными учреждениями культуры, творческими союзами, общественными объединениями в странах канонического пространства Московского Патриархата. Также решением Синода от 31 мая 2010 г. при Патриаршем совете образована Комиссия по взаимодействию Русской Православной Церкви с музейным сообществом. В проектную деятельность Совета входят такие направления, как конференция «Международные Рождественские образовательные чтения», «Епархиальный древлехранитель», деятельность исторических парков «Россия – моя история», церковные музеи, общество русской словесности и др. Экспертный совет по церковному искусству, архитектуре и реставрации – постоянно действующий орган, изучающий и дающий экспертную оценку по искусствоведческим, реставрационным, архитектурным и иным проектам в структурных подразделениях на всей канонической территории Русской Православной Церкви.

Во исполнение Постановлений Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 2–5 февраля 2013 г. о надлежащем использовании, сохранении, учете, ремонте, реставрации и восстановлении памятников церковной архитектуры и искусства в штатах «исторических» епархий вводится должность епархиального древлехранителя. Он призван осуществлять контроль за сохранением памятников истории и культуры – объектов недвижимого имущества со связанными с ними произведениями иконописи, живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, иными предметами церковного наследия, находящихся в собственности (пользовании) епархии и ее канонических подразделений. В компетенцию епархиального древлехранителя также входит профессиональное взаимодействие с музейным сообществом и организациями культуры.

Также Патриарх в своем выступлении на заседании Высшего Церковного Совета 17 апреля 2019 г., говоря о родственности музейной и церковной реальности, подчеркнул, что передавать людям красоту божественной гармонии можно разными способами и что Церковь сегодня видит музеи во всей полноте их культурного служения, начиная от научных исследований и заканчивая возвышением человеческой души [10]. Заявления церковных иерархов находят свое подтверждение в официальных документах РПЦ и в проводимых ею мероприятиях.

Спустя практически столетие современная РПЦ в рамках своей культурной политики обратила внимание на возрождение церковных музеев и связанных с ним социокультурных практик. С 1990-х гг. возрождается церковная жизнь в России, и вполне закономерно начинают появляться небольшие церковные музеи. Учредителями таких музеев являются официальные канонические подразделения РПЦ – митрополии, епархии, монастыри, приходы, учебные заведения, братства, сестричества, миссии, а также священнослужители, выступающие как частные лица [11]. Среди особо значимых подобных музеев необходимо назвать Патриарший музей в Храме Христа Спасителя (Москва), музей Санкт-Петербургской епархии (Санкт-Петербург), Музей «Христианское просвещение чувашского народа» храма Новомучеников и Исповедников Российских Чебоксарско-Чувашской Епархии (Чебоксары).

Безусловно, сегодня Церковь большое внимание уделяет своему миссионерскому служению, а музей при храме и монастыре – одна из форм миссионерской деятельности, один из каналов распространения традиционных духовно-нравственных ценностей среди посетителей.

В настоящее время можно зафиксировать тенденцию увеличения количества таких музеев: если светский «музейный бум» был характерен для 1980-х гг., то 2010-е гг. можно по праву охарактеризовать как период активного строитель-

ства церковных музеев. В некоторых случаях можно говорить о преемственности дореволюционных собраний и современных музейных учреждений даже без сохранения коллекции (к примеру, музей-древлехранилище Александро-Невской лавры [12] до революции обладал собранием, которое сейчас находится в Государственном русском музее, тем не менее епископ Назарий (Лавриненко) благословил создание музея, который собрал коллекцию петербургского церковного быта, на основе которой и открыл экспозицию. В историческом помещении ризницы Лавры экспозиция, открытая в 2017 г., содержит иконопись и религиозную живопись, облачения и богослужебные предметы, исторические документы и фотографии.

Формы организации и юридической регистрации церковных музеев рассмотрены в публикации О. Г. Кирьяновой [11]. По классификации этого исследователя церковные музеи представляют собой большей частью просветительские, учебные и мемориальные. Современные церковные музеи, строго говоря, не всегда отвечают всем требованиям, которые сегодня должны выполнять музеи, поэтому верно будет называть их учреждениями музейного типа. К примеру, большинство таких музеев не обладает подлинными предметами или их количество незначительно по отношению ко всей коллекции; зачастую отсутствуют ведущие тексты и этикетаж, что усложняет восприятие информации при самостоятельном посещении; чаще всего помещения можно посетить в ограниченное время или только с экскурсией (что, в принципе, было характерно для дореволюционных древлехранилищ: священники, ведающие музеями, первостепенно были заняты богослужениями). Особенно важно подчеркнуть, что низкая осведомленность о существовании музеев Русской Православной Церкви также является проблемой.

В рамках изучения деятельности церковных музеев как институтов, в которых сосредоточено наследие Церкви, автором было внесено предложение о создании научного комитета по изучению церковного наследия при Санкт-Петербургском отделении Национального комитета ИКОМОС (Россия). Предложение было внесено в резолюцию II Межрегиональной научной конференции НК ИКОМОС (Россия «Охрана культурного наследия: проблемы регионов» (г. Орел, 25–26 апреля 2019 г.). Целью научного комитета будет являться изучение, сохранение, актуализация и популяризация отечественного церковного наследия на международном уровне. Создание такого комитета, на наш взгляд, способствовало бы решению проблемы аккумуляции научных и общественных деятелей, связанных с церковным наследием, представителей государства, общественных организаций, профессионалов; поддержке региональных тематических проектов в области сохранения, актуализации и популяризации отечественного церковного наследия; содействию диалогу культурного и церковного сообществ в деле охраны церковной старины; подготовке обучающих программ по проблемам сохранения церковного наследия (в том числе для Санкт-Петербургской духовной академии).

Подводя итоги, стоит сказать, что вышеуказанные процессы будут и дальше способствовать развитию церковных музеев. Наличие специализированных органов РПЦ, деятельность энтузиастов из числа современного духовенства, перекликаясь с традицией дореволюционной России, запросы на проектирование новых музейных пространств в храмах и монастырях, проведение профильных мероприятий в крупных городах и регионах – все эти факты уже сейчас позволяют сделать вывод о перспективном развитии церковных музеев.

Список литературы

1. Реституция по-русски: правовые аспекты// Информационно-аналитический центр «Сова». URL: https://www.sova-center.ru/religion/publications/2017/01/d36269/ (дата обращения: 13.11.2019).

2. Камкин А.В. Епархии // Камкин А. В. Православная церковь на Севере России : Очерки истории до 1917 г.: Любителю старины. Краеведу. Учителю. Студенту. Вологда, 1992. Гл. 3. С. 92–116. URL: https://www.booksite.ru/civk/8_st-43.html (дата обращения: 13.11.2019).

3. Дедюхина В. С., Масленицына С. П., Шестопалова Л. В., Лифшиц Л. И., Потапова Н. А. Сохранение памятников церковной старины в России XVIII – начала XX вв.: сб. док. Москва, 1997. 396 с. URL: https://www.booksite.ru/fulltext/orthodox/sohran/text.pdf (дата обращения: 13.11.2019).

4. Кривова Н. А. Власть и Церковь в 1922–1925 гг. URL: http://web.archive.org/web/20090407140353/http://www.unilib.neva.ru/dl/327/Theme_10/Literature/Krivova.htm (дата обращения: 13.11.2019).

5. Речь на открытии музея во Владимирском скиту Валаамского монастыря 10 июля 2009 г. URL: https://valaam.ru/publishing/4975/ (дата обращения 30.05.2019).

6. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви // Патриархия.ру. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html / (дата обращения: 13.11.2019).

7. Священный Синод утвердил типовой устав церковного музея // Патриархия.ру. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/1587324.html (дата обращения: 13.11.2019).

8. Тихон (Шевкунов), архим. и др. Церковный древлехранитель: метод. пособие по сохранению памятников церковной архитектуры и искусства. Москва, 2015. 261, [2] с.

9. Методические рекомендации по сохранению

объектов культурного наследия религиозного назначения. URL: http://expsovet.ru/методические-рекомендации/методические-рекомендации-по-сохран/ (дата обращения: 13.11.2019).

10. Слово Святейшего Патриарха Кирилла на заседании Высшего Церковного Совета 17 апреля 2019 года // Патриархия.ру URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5414889.html (дата обращения: 13.11.2019).

11. Кирьянова О. Г. Музейные учреждения Русской Православной Церкви: современное состояние и перспективы // Доклад на XXVII Международных Рождественских образовательных чтениях. URL: https://mroc.pravobraz.ru/muzejnye-uchrezhdeniya-russkoj-pravoslavnoj-cerkvi-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy/ (дата обращения: 13.11.2019).

12. Музей-древлехранилище Александро-Невской лавры // Свято-Троицкая Александро-Невская лавра. URL: https://lavra.spb.ru/subdivision/museum.html (дата обращения: 13.11.2019).

References

1. Restitution in Russian: legal aspects. Information and Analytical Center «Owl». URL: https://www.sova-center.ru/religion/publications/2017/01/d36269/ (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

2. Kamkin A. V. Dioceses. Kamkin A. V. The Orthodox Church in the North of Russia: Essays on History until 1917: To the lover of antiquity. Local history specialist. To the teacher. To the student. Vologda, 1992. 3, 92–116. URL: https://www.booksite.ru/civk/8_st-43.html (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

3. Dedyukhina V. S., Maslenitsyna S. P., Shestopalova L. V., Lifshits L. I., Potapova N. A. Preservation of church antiquities in Russia of the 18th – early 20th centuries: coll. of books. Moscow, 1997. 396. URL: https://www.booksite.ru/fulltext/orthodox/sohran/text.pdf (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

4. Krivova N. A. Power and the Church in 1922–1925. URL: http://web.archive.org/web/20090407140353/http://www.unilib.neva.ru/dl/327/Theme_10/Literature/Krivova.htm (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

5. Speech at the opening of the museum in the Vladimir monastery of the Valaam Monastery on July 10, 2009. URL: https://valaam.ru/publishing/4975/ (accessed: Nov.13 .2019) (in Russ.).

6. Basics of the social concept of the Russian Orthodox Church. Patriarchy.ru. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html (accessed: Nov. 13. 2019).

7. The Holy Synod approved the model charter of the church museum. Patriarchy.ru. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/1587324.html (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

8. Tikhon (Shevkunov), archim. etc. Church wood preserver: a methodological guide for the preservation of monuments of church architecture and art. Moscow, 2015. 261, [2] (in Russ.).

9. Methodological recommendations for the preservation of objects of cultural heritage of religious purpose. URL: http://expsovet.ru/методические-рекомендации/методические-рекомендации-по-сохран/ (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

10. The word of His Holiness Patriarch Kirill at a meeting of the Supreme Church Council on April 17, 2019. Patriarchy.ru. URL: http://www.patriarchia.ru/db/text/5414889.html (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

11. Kiryanova O. G. Museum institutions of the Russian Orthodox Church: current status and prospects. Report at the XXVII International Christmas Educational Readings. URL: https://mroc.pravobraz.ru/muzejnye-uchrezhdeniya-russkoj-pravoslavnoj-cerkvi-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy/ (accessed: Nov. 13. 2019) (in Russ.).

12. Museum-treasury of the Alexander Nevsky Lavra. Holy Trinity Alexander Nevsky Lavra. URL: https://lavra.spb.ru/subdivision/museum.html (accessed: Nov. 13 .2019) (in Russ.).