

П. М. Лукичев, Т. П. Николаева

**Управление социокультурной деятельностью:  
традиции и современность: международная научная конференция,  
Санкт-Петербург, СПбГИК, 15–16 апреля 2015 г.**

В статье анализируются итоги международной научной конференции, посвященной 250-летию основания Императорского Вольного Экономического Общества. В докладах участников конференции обсуждались теоретические аспекты управления социокультурной деятельностью, а также актуальные вопросы практики управления организациями культуры.

Ключевые слова: социокультурная деятельность, управление, культурная политика, инструменты управления организациями культуры в России и Китае

Pavel M. Lukichev, Tatiana P. Nikolaeva

**Management of sociocultural activity: tradition and modernity:  
international scientific conference, Saint-Petersburg,  
Saint-Petersburg State University of Culture, April 15–16, 2015**

The article analyzes the results and outcomes of the International scientific conference devoted to the 250<sup>th</sup> anniversary of the Imperial Free Economic Society. In the conference reports, participants discussed the theoretical aspects of sociocultural activities, as well as topical issues of practice management cultural organizations.

Keywords: sociocultural activity, management, cultural policy, tools of cultural organizations management in Russia and China

Конференция состоялась 15–16 апреля 2015 г. на факультете СКТ СПбГИК и была организована кафедрой менеджмента и экономики. В Помпейском зале собрались ученые России и Китая, представляющие наряду с нашим институтом ведущие университеты Санкт-Петербурга – государственный, государственный экономический, гуманитарный университет профсоюзов, герценовский, аграрный, а также – вузы Нижнего Новгорода и Екатеринбурга. Внушительная делегация КНР была представлена профессорами из китайских вузов – Национального университета г. Шаньдун (82-е место в рейтинге 500 лучших университетов мира), Педагогического университета г. Ухань, Муданцзянского университета, участие которых придало конференции статус международной. В конференции приняли участие практики – руководители организаций культуры Санкт-Петербурга, а также студенты, магистранты и аспиранты СПбГИК и СПбГУ.

Во вступительном слове Т. П. Николаева поприветствовала участников и гостей, отметив, что целью конференции было обсуждение актуальных практических проблем управления организациями культуры. Многие частные проблемы есть проявление нерешенных системных вопросов, а также следствие воздействия внешней среды на сферу культуры. Поэтому оргкомитет в информационном письме предложил такие направления работы, которые бы

охватили проблемы и «вширь», и «вглубь». Поступившие заявки показали более широкий диапазон взглядов на тему, запланированную организаторами. Формат научной конференции, отметила Т. П. Николаева, дает возможность обсудить не только общепризнанные, традиционные подходы к управлению организациями, но и те, которые пока не имеют однозначного признания, может быть даже парадоксальные, неэффективные на первый взгляд и т. п.

Работа конференции началась с доклада П. М. Лукичева, имевшего символическое для профессионального сообщества название «Вольное экономическое общество и современная экономическая культура России». Докладчик отметил, что конференция проходит в год 250-летия основания Императорского Вольного экономического общества (ИВЭО) и посвящена этому событию. Докладчик акцентировал внимание аудитории на взаимосвязи судеб Санкт-Петербургского института культуры и ИВЭО, бывшее здание которого вот уже почти 65 лет является одним из корпусов института.

П. М. Лукичев первым в научной литературе осуществил периодизацию существования ИВЭО, отметив, что в эволюции данного Общества просматриваются две тенденции. Во-первых, все меньшая элитарность и все большая демократичность Общества. Во-вторых, усиливающаяся финансовая независимость,

позволившая ИВЭО дистанцироваться от власти и сформировать новую экономическую культуру России. Общество внесло решающий вклад в создание публичных библиотек в городах России и обеспечение грамотности населения. П. М. Лукичев подчеркнул, что Вольное экономическое общество – один из важнейших институтов становления гражданского общества в России.

Тему «Культурная политика России как фактор национальной безопасности» подняла Л. А. Миэринь (СПбГЭУ). Докладчик обосновывала модель государственной политики, которую надо строить с учетом трех важнейших моментов: цивилизационное развитие мира в XXI в. характеризуется нарастанием угроз и обострением всех видов общественных противоречий; у страны должны быть четкие критерии безопасного развития; стратегия развития должна обеспечить сохранение культурного наследия. Л. А. Миэринь отметила, что с точки зрения долгосрочной национальной безопасности культура предстает как механизм наследования системных ценностей. В отношении России был выдвинут тезис о том, что для сохранения самобытности культуры и формирования адекватной запросам времени культурной политики следует разграничивать факторы национального и мирового развития, подконтрольные управляющему воздействию государства; факторы безопасного развития страны; факторы вхождения национального хозяйства в глобальный постиндустриальный мир на правах равноправного партнера. Наша культура, с одной стороны, испытывает на себе все разрушительные воздействия переходного состояния, с другой – сама выступает как институт, стабилизирующий развитие страны. Поэтому, правильно сформированная культурная политика – это условие безопасного развития нации.

В докладе М. Г. Воронцовой «Предпринимательский стиль управления и социально-культурные инновации» была дана краткая характеристика современного состояния управления в социально-культурной сфере (СКС). Автором обоснована необходимость внедрения новых технологий в развитие этой сферы, которые способствовали бы созданию новых форм культурных организаций. Так, функционирование, к примеру, арт-центров, культурно-досуговых центров, арт-галерей и других новых форм учреждений культуры стало возможным благодаря новым подходам к управлению СКС, прежде всего, использованию предпринимательского стиля управления.

Доклад известного китайского экономиста Хуана Шаоаня (Huang Shaoan), директора

Института экономических исследований Шаньдунского университета, был посвящен противоречивой взаимосвязи этнического языкового разнообразия, культурных символов и величины трансакционных издержек, связанных с сохранением такого разнообразия. Автор показал, что глобализация и вызванное ею использование основных мировых языков общения, преимущественно – английского, резко сокращают затраты взаимодействия между участниками контрактных соглашений. В то же время сокращение сферы использования малых языков приводит к снижению культурного разнообразия, обедняет его и сужает возможности полноценного экономического роста. КНР в настоящее время, по словам Хуана Шаоаня, видит цель своей культурной политики в сохранении малых языков народов Китая и их культурного разнообразия.

М. О. Садикова и В. А. Фролова (СПбГЭУ) представили совместный доклад «Современные тенденции продвижения предприятий социально-культурной сферы». Рынки культуры – это производство и потребление символов и ценностей, удовлетворяющих нематериальные потребности. А работа на рынке символов – это работа с социально-психологическими мотивами, желаниями, ценностями и предрассудками людей в ситуациях, когда потребление материальных вещей отражает нематериальные социальные потребности. Развитие такого рынка, считают авторы, зависит от правильно выбранных инструментов. К ним авторы относят маркетинговые коммуникации – рекламу, PR-деятельность организаций СКС и проч. Так, виртуальные стратегии маркетинговых коммуникаций дают возможность разветвления собственно культурного предложения на целевые потребительские рынки. PR-деятельность способствует созданию репутации и поддержанию благоприятного имиджа организации.

Совместный доклад Чжоу Вэйди (Zhou Weidi) и Луй Цинвэя (Lu Jingwen) из Института экономики и делового администрирования Педагогического университета Центрального Китая был посвящен анализу влияния государственного регулирования на экономический рост и социальное развитие Китая. Анализу подвергся важный инструмент государственного воздействия – облигации. Доклад был хорошо иллюстрирован цифрами, фактами, расчетными данными и графиками. На богатом фактическом материале, характеризующим объемы выпуска облигаций, размер государственного долга и величину государственных и частных вложений в развитие инфраструктуры Китая, в том числе, социальной, в период с 1981 по

2013 г., авторы выдвинули два тезиса. Первый, государственное регулирование экономики с помощью гособлигаций в краткосрочном периоде не имеет заметного положительного эффекта, но в долгосрочной перспективе обеспечивает стране устойчивый экономический рост через стимулирование частных инвестиций и повышение предпринимательской активности. Второй, средства, собранные от продажи государственных ценных бумаг, только в том случае дают положительный эффект, если они идут на развитие объектов, одинаково нужных обществу, государству и предпринимательскому сектору, т. е. на создание и совершенствование объектов производственной, транспортной и социальной инфраструктуры. Если же средства от гособлигаций пойдут на правительственное потребление и трансфертные платежи, то это отрицательно скажется на социально-экономическом развитии страны не только в долгосрочной, но и среднесрочной перспективе. Одно из авторских предложений состоит в том, что структура выпуска государством ценных бумаг должна быть сбалансированной по видам облигаций – кратко- и долгосрочные обязательства, а также по степени доходности.

Проблемы культуры предпринимательства в России были подняты в докладе О. П. Чекарева (СПбГАУ). Изучив взаимосвязь между созданным в стране бизнес климатом и культурой предпринимательства, автор приходит к выводу о том, что основные проблемы российского бизнеса лежат, скорее, в области качества государственного регулирования и администрирования, нежели маркетинге и менеджменте. Сложность ведения бизнеса во многом обусловлена существующими административно-правовыми нормами, которые сдерживают предпринимательскую активность, сужают горизонт планирования экономической деятельности. Мотивация предпринимательской деятельности деформирована: предпочтение отдается краткосрочным задачам, инвестиционная активность – низкая, стимулы к инновациям и развитию человеческого капитала – малодейственные. Ключ к успеху автор видит в создании государством благоприятных условий для ведения бизнеса, повышении ответственности чиновников, политиков и бизнесменов за принимаемые ими экономические решения, следовании государством принципам социальной справедливости.

Продолжая тему культуры предпринимательства С. Н. Кулаков в докладе «Социокультурные коды и институциональные ловушки в экономике России» отметил, что культуру общества можно определить, как набор кодов, которые предписывают его членам определенное пове-

дение и оказывают на них управленческое воздействие. Культурные различия являются одной из основных причин экономического процветания одних стран и отставания других. По мнению автора, социокультурные коды являются одной из причин формирования так называемых институциональных ловушек в экономике. Одно из последствий институциональных ловушек – блокировка долгосрочного экономического роста страны при том, что они смягчают отрицательные краткосрочные последствия неподготовленных преобразований. Автор полагает, что причиной институциональных ловушек в российской экономике является дизайн части российских культурных кодов, сформированный хозяйственной этикой православия, персонифицированными экономическими отношениями, отсутствием традиций экономической свободы и индивидуализма, пограничным типом российской цивилизации, особенностью российского социально-экономического генотипа (неприятие либеральных ценностей).

В докладе Уэй Чаня (Wei Qian, Шаньдунский университет) «Развитие и вызовы культурной индустрии Китая» были раскрыты особенности реформирования сферы культуры КНР, происходящие последние три года. Раньше в Китае все учреждения культуры финансировались за счет государства. С 2013 г. все они (за исключением наиболее значимых) финансируются частным капиталом, и жизнь в них кипит.

Т. Е. Лебедева (НГПУ им. Козьмы Минина) в докладе «Создание ресурсной базы расширения сектора гостиничных услуг в Нижнем Новгороде» раскрыла три вопроса: показала состав и особенности ресурсного потенциала гостиничных комплексов Нижнего Новгорода; сформулировала проблемы расширения предложения гостиничных услуг; назвала обязательные компоненты методологической базы формирования данного сектора в своем городе. Интерес аудитории вызвала авторская трактовка методологической базы для формирования ресурсного потенциала регионального гостиничного комплекса.

Тема «Практика и проблемы фандрейзинга в бюджетных культурно-досуговых учреждениях» получила развитие в докладе В. Н. Евланова и И. В. Чечик. Подход финансирования «от достигнутого» в настоящее время не способствует развитию деятельности культурно-досуговых учреждений (КДУ). Большая часть финансовых ресурсов направляется на поддержание материально-технической базы – содержание и обслуживание помещений – КДУ, бюджетные средства крайне неравномерно распределены по районам СПб. В конце 80-х гг. XX в. в городе

насчитывалось почти 200 КДУ и лишь 20 из них финансировались за счет государственного бюджета, остальные – за счет предприятий и профсоюзов. К настоящему времени большинство этих КДУ по разным причинам прекратили свою деятельность. Лишь несколько КДУ (бывший ДК им. Ленина, ныне – КДЦ «Троицкий», ДК Ижорского завода – КДЦ «Ижорский», ДК «Ильича» – КДЦ «Московский») были переданы на баланс городским властям. В результате ряд районов Санкт-Петербурга оказался без КДУ и, соответственно, без финансирования по статье «культурно-досуговая деятельность», что привело к дисбалансу культурного развития города в территориальном аспекте.

В выступлении Т. В. Рябовой «Динамика развития инфраструктуры культурно-досуговой сферы в современных условиях» были рассмотрены отдельные подходы к определению инфраструктуры культурно-досуговой сферы. Автор охарактеризовала факторы, определяющие ее развитие; подчеркнув, что на развитие инфраструктуры культурно-досуговой сферы влияют трансформирующиеся социальные потребности и интересы различных групп участников социально-культурных процессов.

Совместный доклад на тему «Управление культурным центром и оценка его эффективности» представили Т. П. Николаева (СПбГИК) и заведующая Домом культуры «Творческая мастерская „Триумф“» при Приморском культурном центре Санкт-Петербурга И. В. Шаплева.

Взяв объектом анализа государственное бюджетное учреждение «Приморский культурный центр», авторы доказали, что не может быть однозначной оценки эффективности управления различными организациями культуры, а рыночные критерии эффективности здесь имеют крайне ограниченное применение. Изучив ресурсную базу пяти домов культуры, входящих в состав Приморского культурного центра (ПКЦ), авторы показали, что даже внутри одной-единственной организации культуры существуют значительные различия в возможностях ведения досуговой деятельности, а потому должны быть и разные подходы к управлению ими. Слайды, вызвавшие живой интерес аудитории, проиллюстрировали обработанный авторами первичный фактический материал, статданные, финансово-экономические показатели, наглядно характеризующие деятельность ПКЦ, а также ключевые тезисы доклада. Обобщение опыта организации социально-культурных мероприятий и работы клубных формирований в ПКЦ нашло отражение в двух последовательно связанных выводах.

В силу того, что социально-культурная сфера является крайне неоднородной по видам

и характеру функционирования, а услуги ее предприятий по степени коммерциализации могут быть диаметрально противоположными, управление такими организациями должно быть и традиционным, и новаторским. Инструменты управления должны быть многообразными, гибкими и уместными. Оценка же эффективности управления культурно-досуговыми учреждениями должна быть дифференцированной и производиться с учетом многих конкретных факторов – целевой аудитории, материально-технической базы, способа финансирования и прочих.

В докладе Т. С. Бендюковой (РГПУ им. А. И. Герцена) «Структура профессионального образования: экономические инструменты управления» ставились вопросы оптимизации профессионального образования. Остро стоит проблема сбалансированности структуры профессионального образования по уровням и направлениям подготовки. Так, перекос в сторону высшего образования и фактическое забвение начальной профессиональной подготовки деформировали структуру рабочей силы и рынок труда в России. Отсутствие в достаточном количестве квалифицированных рабочих не позволяет решать практические задачи по развитию экономики и переводу ее на инновационный вектор. Решение проблемы автор видит в гибком использовании экономических инструментов управления структурой профессионального образования: профессиональные и образовательные стандарты; контрольные цифры приема по образовательным программам на места, финансируемые за счет бюджетных ассигнований.

По просьбе студентов факультета СКТ после окончания работы конференции была организована встреча с доктором экономических наук, вице-президентом Высшей школы экономики и бизнес – администрирования, проф. Вэйджи Чжоу и представителем Муданцзянского педагогического университета Уэнь Цзюнем. Гости из Китая рассказали об организации обучения в вузах КНР, формах государственной поддержки иностранных студентов, возможностях стажировки и ответили на многочисленные вопросы студентов. Встреча прошла в дружеской, непринужденной обстановке и была явно интересна обеим сторонам.

Отметим, что практически по каждому из докладов конференции были заданы вопросы, вызвавшие активное обсуждение проблем выступления. Итогом международной научной конференции стала оживленная дискуссия, в ходе которой были выработаны рекомендации по совершенствованию управления социокультурной деятельностью.