

К. Г. Назанян

Исследовательская деятельность православного духовенства в начале XX в.

Анализируются архивные источники крупнейшего этнографического музея России (ныне Российский этнографический музей), которые характеризуют вклад православных священников в формирование первых коллекций Этнографического отдела Русского музея имени Александра III в Санкт-Петербурге в начале XX в. Эти материалы позволяют проследить способы поступления предметов в музей путем консультаций сотрудниками отдела корреспондентов на местах. Впервые данная выборка документов исследуется для изучения вопроса о роли представителей Русской православной церкви в сохранении материального и нематериального культурного наследия, она позволяет расширить представления о словной принадлежности непрофессиональных собирателей отечественной старины. Кроме общего обзора сведений и коллекций, полученных от служителей церкви, автор отметил личную инициативу священников-краеведов (из приходского духовенства и одного монаха) из разных регионов Российской империи, а также привел ряд примеров из внеслужебной деятельности священнослужителей (собирательской, исследовательской, писательской и педагогической). Архивные материалы позволяют представить интересы представителей духовного звания конца XIX – начала XX в., понять их мотивацию к собиранию предметов культуры и быта и изучению жизни, традиций и обычаев как русского народа, так и инородцев. Представленный материал дополняет информацию о деятелях Русской православной церкви, которые внесли личный вклад в становление этнографической науки в России, показывая многогранное социальное служение, в котором использовали свои наблюдения и знания, накопленные в процессе многолетней профессиональной деятельности. Актуальность вопроса связана с возросшим интересом к истории взаимодействия церковной и светской культуры и роли представителей Русской православной церкви в развитии отечественной культуры и сохранении предметов старины.

Ключевые слова: архивные материалы, культурное наследие, музей, православное духовенство, этнография, священники-краеведы, церковная культура, светская культура

Karina G. Nazanyan

Research activities of Orthodox clergy in early 20th century

The article analyzes archival sources of the largest ethnographic museum in Russia (now Russian Ethnographic Museum) that characterize the contribution of Orthodox priests to the formation of the first collections of the Ethnographic department of the Russian Museum named after Alexander III in Saint Petersburg at the beginning of the 20th century. This sample allows to observe ways of items getting in the museum by consultations of Departments' workers to local correspondents. The role of representatives of the Russian Orthodox Church in the preservation of material and non-material cultural heritage studying for the first time. It allows to expand the notion about estate belonging of non-professional collectors of antiquities. In addition to a general review of the sources and collections received from clergymen, the author emphasized the personal initiative of clergymen and local historians (parish priests who were closest to people and a monk) from different regions of the Russian Empire, cited a number of prerequisites for extramural work of clergymen (collecting, researching, writing, pedagogical activity). Archival materials allow us to represent the interests of Orthodox clergymen of the late XIXth – early XXth centuries, to understand their motivation for collecting the items of everyday culture and studying the life, traditions and customs of Russian people and non-Russians, to represent their opinion on science and culture of that time. The presented material complements the scientific articles of recent years about the figures of the Russian Orthodox Church who made their personal contribution to ethnography development in Russia, the preservation of the national heritage, showing the multifaceted social service of clergy which used its observations and knowledge accumulated in the process of many years of professional activity. The relevance of the issue is connected with the increased interest to the history of interaction between church and secular cultures, the role of the Russian Orthodox Church and its representatives in development of Russian culture and preservation of ancient artefacts.

Keywords: archival documents, cultural heritage, museum, Orthodox clergy, local study, ethnography, clerymen local historians, church culture, secular culture

DOI 10.30725/2619-0303-2018-4-123-126

Сохранение культурного наследия Русской православной церковью малоизученный, но актуальный аспект истории отечественной культуры. В последнее время многие исследователи обращаются к материалам по изучению и сохранению ее представителями материального и не-

материального культурного наследия. Русское православное приходское духовенство, как отмечает В. Бердинских, было «потенциально словом историков»: регистрация рождений, браков, смертей, хранение церковного архива и старинных предметов определяли интересы

и круг занятий священнослужителя, а постоянное общение с прихожанами, знание местной истории и народных обычаев превращало его в этнографа. Осуществляя просветительскую и миссионерскую деятельность, наблюдая и описывая быт и традиции коренного населения, местные священники становились первыми исследователями их истории, языка и культуры [1]. С основанием Русского географического общества (РГО, 1845), его сотрудниками разрабатывается Этнографическая программа РГО под руководством Н. И. Надеждина. На ее вопросы отвечали представители разных сословий, но основными корреспондентами присланных исследований были местные православные священники. Программа стала первым документом, благодаря ему был налажен постоянный сбор материалов, которые и сегодня остаются ценными источниками по изучению сведений всех сторон жизни и традиционной культуры народа [2].

С организацией Этнографического отдела Русского музея в 1902 г. (далее – ЭО РМ) началось приобретение этнографического материала и формирование коллекций музея. Для их сбора хранители музея организовывали экспедиции и привлекали корреспондентов на местах. В числе последних были крестьяне, ремесленники и священники. Достигая взаимопонимания с местным населением, они приобретали различные предметы, характеризующие национальные особенности быта и культуры по специальной «Программе для собирания этнографических предметов», разработанной под руководством Д. А. Клеменца. В ней указывалось, что ЭО надеется на помощь корреспондентов на местах, которые могут оказаться полезными своими знаниями о бытовых и духовных особенностях местного населения.

В статье мы ограничиваем обзор материалами из архива Российского этнографического музея, при изучении которых были обнаружены только семь дел о переписке священнослужителей с сотрудниками ЭО РМ по приобретению этнографических предметов. Объектом изучения стали материалы фонда (№ 1) «Делопроизводственные материалы музея до 1917 г.» (выявлено шесть дел) и фонда Макаренко А. А. (№ 6) (выявлено одно дело). Документы датируются 1902–1915 гг. и связаны с разными регионами Российской империи. Архивные материалы дают возможность понять требования ЭО РМ, предъявляемые к поступающим в музей предметам и коллекциям в данный период, а также об особенностях собирательской работы корреспондентов-священников.

Священник Богородице-Рождественской церкви Лудского посада Архангельской губернии Иоанн Несторович Чирков (1872–?) приобретал для ЭО РМ этнографические предметы в течение 1910–1915 гг. Им были собраны предметы одежды, быта, игрушки и женские украшения с подробным описанием каждой вещи и указано ее применение, изготовление, цена, а также накладные расходы. И. Чирков собирал деревянные игрушки в Лудском посаде, в селах Яреньга и Лопшеньга (29 ед.) и в селах Дураково и Золотица (29 ед.), где жители во время веснования изготавливали резные изделия. В коллекцию детских игрушек вошли деревянные кони, разные панки (куклы), резные петухи, утки, лодки. Сотрудники музея письменными указаниями корректировали деятельность священника по приобретению необходимого материала и высказывали замечания о присланном: «к сожалению, в сбор попало несколько игрушек новых, искусственно опаленных», «не берите только прялок <...> они довольно однообразны». По просьбе отдела И. Чирковым был составлен подробный этнографический очерк Лудского посада, материал для которого он собирал в течение двух лет. Тетрадь содержит подробное описание посада с рисунками, планами, схемами: местонахождения Унской губы, жилища, одежды, техники в народном быту, способы передвижения, пищи, занятий и промыслов, игр детей и взрослых, смерти и погребения, суеверий и гаданий, народной медицины. Очерк, составленный священником И. Н. Чирковым, содержит уникальные сведения о жизни местных жителей, их духовном и материальном быте.

Приходское духовенство по долгу своей службы занималось миссионерской деятельностью, распространяя православное вероучение среди инородцев. Находясь в тесных отношениях с народом и наблюдая его быт, который мало чем отличался от быта их самих, священнослужители становились знатоками особенностей и традиций народной жизни. Священник Иаков Васильевич Шестаков (1858–1918) внес большой вклад в изучение истории и культуры Пермского края и был единственным до революции издателем книг на коми-пермяцком языке. Среди архивных документов находится переписка священника с сотрудниками ЭО РМ. В заявлении о. Иаков указывал, что, зная быт и язык вотяков и пермяков и располагая свободным временем, он может собирать коллекции, так как уже представлял предметы быта инородцев для Казанского и Пермского музеев.

На полученный от ЭО РМ аванс (50 руб.) им были приобретены вещи домашнего обихода в инородческой деревне Коча Чердынского уезда Пермской губернии. В музей поступили предметы быта, одежды (рубахи, сарафан, обувь), женских украшений (бусы, серьги) (всего 65 ед.) и несколько старинных лубочных картин, не особенно хорошо сохранившихся, но приобретенных музеем. За собранные предметы И. Шестакову хранителем Д. Клеменцем была выражена признательность, но при этом указано на немаловажный недостаток – отсутствие систематичности в собранном материале. Как показывает переписка, собирать предметы по пунктам программы у И. Шестакова не получилось, но им написаны книги, путеводители и статьи, в которых отражены все стороны традиционной культуры пермяков-инородцев.

С середины XIX в. повышается общественный интерес к собиранию фольклорно-этнографических сведений, материалы о народном быте и обычаях публикуются на страницах газет и журналов. Священник Антоний Семенович Иванов (1871–?) был одним из тех, кто собирал сведения о быте и культуре чувашей в Самарской губернии. Он предложил свое содействие ЭО РМ по собиранию библиографических материалов о быте чувашей, их сказок, песен, преданий, соглашаясь принять этот труд, если музей найдет возможным ассигновать его работу. В селе Туарма Бугульминского уезда А. Иванов приобрел 7 предметов из женской одежды, которые были отправлены в ЭО РМ почтой. На повторное его обращение по собиранию сведений и командировку фотографа для съемки разных групп и видов инородцев Бугульминского уезда, заведующий ЭО РМ Н. М. Могиланский ответил, что Совет лишен возможности воспользоваться предложением священника, так как среди указанных им народностей этнографические материалы уже собраны.

С организацией ЭО РМ шло постепенное формирование разнообразных коллекций музея, и одним из способов приобретения предметов была организация экспедиций сотрудников по всей Российской империи. В 1907–1908 гг. этнограф А. А. Макаренко при поддержке РГО предпринял экспедицию по реке Подкаменной Тунгуске с целью сбора коллекций для ЭО РМ. Известно, что он привлекал к сбору местных жителей, а по пути следования экспедиции знакомился со священниками, которые распространяли православие среди тунгусов, предпринимая

поездки по реке Катанге [3]. В архиве ЭО РМ хранится описание коллекции шаманских принадлежностей тунгусов Енисейской губернии, приобретенных А. А. Макаренко от священника А. И. Масленникова. В феврале 1910 г. ЭО РМ были предложены предметы языческого культа от священника села Тугбулатова Глазовского уезда Вятской губернии, Владимира Зубарева (1876–?), им были приобретены два вотяцких воршуда, в деревнях Кечевской и Куняновской Ключевской волости. В заявлении дается пояснение, что в других местах уезда у вотяков воршудов совсем нет и описывается, из чего состоят данные предметы, их значение и что в них было найдено.

Пополнение фондов ЭО РМ происходило и путем приобретения добровольных пожертвований коллекций от частных лиц. Иеромонах Антоний (Сорунков) (1859–?) передал свою коллекцию из этнографических и археологических предметов в ЭО РМ. В 1893 г. он поступил в Кирилло-Белозерский монастырь послушником, где познакомился с Н. П. Успенским, преподавателем Кирилловского духовного училища, который заинтересовал Антония историей монастыря, археологией, научил писать статьи и читать рукописи из монастырского архива, и впоследствии монах сам стал собирать старинные вещи. Иеромонах Антоний первым из монашествующих в Новгородской губернии предложил создавать церковно-археологические музеи при каждом монастыре епархии, но его мечта – положить начало музею при Кирилло-Белозерском монастыре – не суждено было исполниться. Монастырская власть в лице епископа Иоанникия (Дьячкова) считала, что музеем заниматься – «не монашеское дело», и иеромонах был отправлен для исправления в Филиппо-Ирапскую пустынь Череповецкого уезда. Иеромонах Антоний решил передать коллекцию, которую собирал 5 лет, в ЭО РМ, объясняя свое решение желанием принести «хотя и микроскопическую, все же пользу науке». Совет ЭО РМ в 1908 г. принял коллекцию как имеющую немаловажный этнографический интерес, выразив иеромонаху Антонию благодарность за ценное пожертвование и наградил бронзовой медалью Русского музея Александра III. В состав коллекции входили: кресты, складни, образки и иконки, церковные вещи, посуда, ларцы и коробочки, оружие, одежда и рукоделия, украшения и минералогия (всего 360 ед.).

Документы свидетельствуют, что поступление этнографического материала в музей было разнообразно и по количеству, и по качеству. Одни кор-

респонденты отправляли коллекции, другие – отдельные предметы. К заявлению вдовы священника Кобыльской Ильинской церкви Никольского уезда Вологодской Губернии А. Н. Поповой (урожденной Глубоковской) прилагались в дар две вещи женского туалета, борушка (головной убор замужней женщины) и коротенькое (верхняя часть женской одежды). Указанные предметы были переданы в ЭО РМ профессором Санкт-Петербургской духовной академии Н. Н. Глубоковским. Он описал бытовавшие в начале XIX в. предметы женской одежды с множеством подробностей, поясняя их применение и назначение в быту.

Изученный материал позволяет сделать вывод, что представители духовенства с желанием занимались научно-исследовательской деятельностью, а приняться за такую работу, как писал Д. Н. Анучин, может любой образованный человек, интересующийся этнографией и имеющий наблюдательность и терпение [4]. Данная переписка является важным источником сведений о сотрудничестве священнослужителей как корреспондентов музея, и, несмотря на то, что их немного, собранные священниками предметы были приобретены ЭО РМ и находятся в его фондах, что позволяет дополнить уже имеющиеся сведения о вкладе духовенства в изучение и сохранение предметов этнографии и археологии новой информацией.

Список литературы

1. Бердинских В. А. Приходское духовенство России и развитие краеведения в XIX в. // *Вопр. истории*. 1998. № 10. С. 134–138.
2. Александров Г. А. Чувашские интеллигенты: биографии и судьбы. Чебоксары, 2002. 212 с.
3. Васкул А. И. Этнографическая программа Русского географического общества. Санкт-Петербург: Наука, 2012. URL: <http://academia.edu> (дата обращения: 26. 11. 2018).
4. Анучин Д. Н. О задачах русской этнографии // *Этногр. обозрение*. Москва, 1889. Кн. 1. URL: <https://archive.org> (дата обращения: 26. 11. 2018).

References

1. Berdinskikh V. A. Parish clergy of Russia and development of local history in 19th century. *Voprosy istorii*. 1998. 10, 134–138 (in Russ.).
2. Aleksandrov G. A. Chuvash intellectuals: biographies and destinies. Cheboksary, 2002. 212 (in Russ.).
3. Vaskul A. I. Ethnographic program of Russian Geographical Society. Saint Petersburg: Nauka, 2012. URL: <http://academia.edu> (accessed: Nov. 26. 2018) (in Russ.).
4. Anuchin D. N. On tasks of Russian ethnography. *Etnograficheskoe obozrenie*. Moscow, 1889. 1. URL: <https://archive.org> (accessed: Nov. 26. 2018) (in Russ.).