

П. Н. Базанов

**«Ни красные, ни белые, а русские»: рецензия на книгу В. И. Косика  
«„Молодая Россия“: вариации на тему национализма в маршах эпохи»  
(Москва, 2013)**

Petr N. Bazanov

**«We are not red, we are not white, but the Russians»: review of the book  
«„Young Russia“: variations on a theme of nationalism in the marches of era»  
by Viktor I. Kosik (Moscow, 2013)**

Косик Виктор Иванович. «Молодая Россия»: вариации на тему национализма в маршах эпохи / В. И. Косик. – Москва: б. и., 2013. – 202 с.; 21 см. – Библиогр. в примеч.: с. 183–193. – Имен. указ.: с. 194–202. – ISBN 978–5–98604–366–17.

В новой книге известного специалиста по истории и культуре русской эмиграции доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института Славяноведения РАН Виктора Ивановича Косика рассказывается об одной из самых экзотических российских политических организаций о «Младоросской партии». В. И. Косик уже не однократно писал о младоросском движении статьи в журнале «Славяноведение»<sup>1</sup> и главы в книгах «Софии Русский уголок» и «Что мне до вас, мостовые Белграда?»<sup>2</sup> и вот, наконец, отдельная научная книга. Монография написана на большой источниковой базе – использованы опубликованные программные документы младороссов, материалы из их периодики и главное фонд 64 из Российского государственного военного архива (РГВА). Рецензируемый впервые ввел в научный оборот так называемый фонд «Белоэмигрантская монархическая организация „Партия младороссов“» (за что от автора рецензии отдельное личное большое спасибо, так как удалось найти уникальные материалы по издательской деятельности) – архив А. Л. Казем-Бека, конфискованный в 1939 г. французской полицией, потом захваченный Гестапо и вывезенный из Германии в СССР СМЕРШем.

Младороссы, наверное, одно из самых оболганных движений русской эмиграции. Как правило, авторы, упоминающие об их существовании занимаются взаимоцитированием и повторением одних и тех же клише и стереотипов, часто не соответствующих действительности. Младороссы в научной и публицистической литературе прочно связаны с лозунгом «Царь и Советы», создание которого им упорно приписывается и интерпретируется как объединение с коммунистической властью. Сколько специалисты об этом не пишут, но наши публицисты упрямо ничего не читают. По мнению покойного

сербского историка М. Йовановича, сам лозунг «Царь и Советы» сформулировал еще в 1919 г. талантливый журналист Алексей Алексеевич Суворин<sup>3</sup>. С начала 2000-х гг. П. Н. Базанов во всех своих работах по этому вопросу пишет, что материалы архива «Союза русских государевых людей» (ГАРФ. Ф. Р–5763)<sup>4</sup>, свидетельствуют, что этот лозунг в действительности был придуман в рядах «Союза русских государевых людей» в 1923 г. и существовал до официального прекращения деятельности Союза. Сначала он понимался как антибюрократический, народный, могущий найти массовую поддержку в России<sup>5</sup>. Это был синоним лозунга «Царь и Народ»<sup>6</sup>. Бюрократию «Союз русских государевых людей» воспринимал, как и дореволюционные черносотенцы – «административным чудовищем», барьером между самодержцем и народом. Советы же, наоборот, по мнению «Союза русских государевых людей», были как бы земско-государственными органами прямого местного народовластия, объективно обращенного против «бюрократического средоточия»<sup>7</sup>. В уставе «Союза русского народа» отмечалось, что «современный чиновничий строй... заслонил светлый образ царя от народа»<sup>8</sup>. Советы в русле этой идеи воспринимались как лучшая реализация формулы ранних славянофилов «Царю власть, народу мнение»<sup>9</sup>. На создание лозунга «Царь и Советы» вне всякого сомнения повлияла и внутрироссийская обстановка начала 1920-х гг. с выступлениями и восстаниями против большевиков под девизом «За Советы без коммунистов», популярностью которого легитимисты-кирилловцы тоже не прочь были воспользоваться. Во всяком случае, подобные взгляды были популярны и в промонархических подпольных организациях на родине. Наиболее характерны в этом отношении взгляды профессора географии В. Н. Таганцева (1889–1921), возглавлявшего т. н. «группу

Таганцева» в Петрограде, по делу которой проходили поэты Николай Гумилев и Георгий Иванов<sup>10</sup>. Еще советский историк Г. Ф. Барихновский указывал, что «Высший Монархический Союз» в своем органе «Двуглавый Орел» (1921. – 28 мая) «в связи с кронштадтскими событиями выдвинул лозунг „Бог-царь и народные советы“. Смысл лозунга прост – ничего не навязывать грубо, а попытаться организовать крестьянство через Советы, которые пользуются безграничным доверием масс. Они надеялись найти такой способ использования советского устройства России, который обеспечил бы приспособление его к потребностям монархического образа правления»<sup>11</sup>. Во многом лозунг (особенно в вариации «Природный Царь и Свободные Советы») нравился Кириллу Владимировичу и Виктории Феодоровне, так как демонстрировал ставку на местное самоуправление и единственный институт власти в СССР, который мог бы существовать в переходных период<sup>12</sup>. Но как, в говорится известной русской поговорке: «воз и ныне там»!

В то же время, нельзя сказать, что о младороссах нет серьезной научно-исследовательской литературы. Напечатана на французском и на русском языках очень большая научная монография французской исследовательницы М. Массип, посвященная А. Л. Казем-Беку<sup>13</sup>. Кандидат исторических наук А. Н. Закатов на основе «архива Императорского Дома в изгнании» пишет о легитимистском монархизме младороссов<sup>14</sup>. Материалы, посвященные издательской деятельности этой организации, публикует в течение многих лет доктор исторических наук П. Н. Базанов<sup>15</sup>. Младороссам, как молодежной организации посвящены кандидатская диссертация и ряд статей Л. В. Климович<sup>16</sup>. Но монографического исследования о младоросской идеологии до сих пор не было.

Монография В. И. Косика посвящена одному из самых интересных аспектов политической программы младороссов – решению национального вопроса и их национализму как общественно-философской концепции. Это главное достоинство и сто же время недостаток книги.

К положительным моментам труда В. И. Косика относится концептуальный анализ националистических взглядов младороссов. В книге исследуются причины появления и функционирования самых знаменитых и эпатажных лозунгов этого движения: уже упоминавшийся «Царь и Советы», «Ни красные, ни белые, а русские», «Лицом к России», «Федеральная Империя» («Союзная Империя»), «Социальная монархия», «Режимы уходят, а Родина остается» и т. д.

Отметим справедливую мысль В. И. Косика об актуальности и современности творче-

ства многих политических движений, порой даже самых маленьких кружков русской эмиграции. Тем более, согласимся с Виктором Ивановичем: «Если даже „карликовые“ организации с такими же идеями могут неожиданно одарить интересными поворотами мыслей, то что же говорить о многотысячных союзах, объединениях, возглавлявшихся людьми, умеющими размышлять, думать о России, надеющимися увидеть свою родину свободной, готовившимися отдать ей свои знания и силы» (с. 3). Достоинством исследования является и выявление влияние философии К. Н. Леонтьева на идеологию младороссов. Идеи крупнейшего и самобытного русского философа XIX в., как бы легитимизируют их идеологию и спасают от обвинений в эклектичности и маргинальности. Совершенно правильно понимается автором рецензируемой монографии и структура младороссов – «движение – партия – орден». Орден служения России, беззаветных, бескомпромиссных рыцарей-патриотов заложивших жизнь и души, за попытку спасения Родины. Не уходит В. И. Косик в своей книге от анализа «веры в эволюцию революционного строя». Как и многие мыслители XX в. младороссы искренне надеялись, что российская революция 1917 г. пойдет по тому же пути, что и английская XVII в. и Великая французская XVIII в., т. е. после прихода самых радикальных элементов последует термидор и к власти снова вернется король. У нас это будет двоюродный брат Николая II – Кирилл I. Отсюда и радость по поводу любых даже самых притворных и конъюнктурных действий ВКП (б) и И. В. Сталина по отходу от революции в сторону государственной державности, с последующим неизбежным обвинение младороссов в сталинизме.

Не обойден в книге и сюжет о симпатиях младороссов к идеологии Бенито Муссолини. Даже внешне младороссы подражали итальянским фашистам: использовали энергичный, героический стиль, форму (синие рубашки), повязки с изображением державы и жизнерадостное приветствие друг друга – вскидыванием правой руки и возгласом в честь А. Л. Казем-Бека: «Глава! Глава!». Сходство усиливается ориентацией на формы борьбы с коммунизмом и отрицательным отношением к капитализму и демолиберализму, а также многочисленными личными контактами «главы» и дуче. На этом общее с движением Б. Муссолини кончается. Антинацистские статьи и выступления, интерпретировавшие расистский фашизм как «сатанинский», привели к запрещению деятельности младоросской организации в Германии<sup>17</sup>. Положительное, порой

даже подражательное отношение к итальянскому фашизму, всегда сочеталось у младороссов с ненавистью к германскому национал-социализму. А. Гитлера и идеологов нацизма обвиняли в расизме, русофобии и славянофобии и планах расчленения России. Отрицательное отношение к III Рейху и его политики в сочетании ожидания свержения большевиков советскими военными, привело к острой конфронтации почти со всеми правыми организациями русской эмиграции. Младороссы упрямо доказывали, что А. Гитлер не собирается освобождать Россию от коммунизма, а ему нужно жизненное пространство для немцев и строй, который нацисты готовят для нашей Родины, настолько ужасен, что даже сталинский режим покажется раем. Неизменно подчеркивалась антихристианская сущность III Рейха и языческие эксперименты СС. Младороссы предугадали, что немцы будут творить на оккупированной территории СССР. С началом Второй мировой войны младороссы защищали Францию на фронте, а затем активно участвовали в Соппротивлении. Многие из них удостоены боевых наград Франции.

Вместе с тем хотелось бы указать на некоторые аспекты, которые хотелось бы увидеть в книге. Отсутствуют биографические очерки о лидерах младороссов в том числе и «Главе». Тем более что текст заканчивается началом Второй мировой войны и возникает естественный вопрос, что же стало с младороссами и их идеями после 1945 г. Оставил Виктор Иванович место и для дальнейших исследований автора рецензии – отсутствует изучение агитационно-пропагандистской и издательской деятельности младоросских организаций. Нет внутренней истории «Союза Молодой России» – «Союза Младороссов» – «Партии Младороссов». Отдельной книги заслуживает и история расколов в младоросском движении: выход болгарского «очага» («Союза неомладороссов» А. И. Стерлигова), бунт против лозунга и концепции «Второй советской партии», откол группы «Русского Временника» (монархистов – неodemократов).

Даже самый требовательный читатель, интересующийся историей русской эмиграции, получит от книги «„Молодая Россия“: вариации на тему национализма в маршах эпохи» большое удовольствие, ибо это оригинальный новаторский фактографический и аналитический труд. В завершение можно отметить, что монография В. И. Косика написана хорошим русским языком и может быть интересна не только не только ученым-эмигрантоведам, но всем интересующимся русской эмиграцией.

## Примечания

<sup>1</sup> Косик В. И. Молодая Россия в эмиграции // Славяноведение. 2000. № 4. С. 3–15; Косик В. И. Молодая Россия: к вопросу о русском фашизме // Славяноведение. 2002. № 4. С. 21–31.

<sup>2</sup> Косик В. И. Софии Русский уголок: очерки со стихами о русских, покинувших Россию после октябрьской революции 1917 г. и последовавшей за ней гражданской войны. М., 2008. 236 с.; Косик В. И. Что мне до вас, мостовые Белграда?: русская диаспора в Белграде, 1920–1950-е гг.: эссе. М., 2007. 208 с.

<sup>3</sup> Йованович М. Русская эмиграция на Балканах, 1920–1940. М.: Б-ка фонд «Русское Зарубежье»; Рус. путь, 2005. С. 70.

<sup>4</sup> Например, ГАРФ Д. 4. Л. 340; Д. 20. Л. 62; Д. 27. ЛЛ. 264–268, 292; Д. 30. Л. 42 об.; и др.

<sup>5</sup> ГАРФ. Ф. 5763. Оп. 1. Д. 30. Л. 42 об.

<sup>6</sup> ГАРФ. Ф. 5763. Оп. 1. Д. 4. Л. 340.

<sup>7</sup> Степанов С. А. Черная сотня в России, 1905–1914 гг. М., 1992. С. 19–20.

<sup>8</sup> Устав и основоположения Союза русского народа. М., 1906. С. 13.

<sup>9</sup> Шевцов А. В. Издательская деятельность русских несоциалистических партий начала XX в. СПб., 1997. С. 25.

<sup>10</sup> См. подробнее: Черняев В. Н. Учредительное собрание или власть советов: неизвестный эпизод «дела Таганцева» // Историк и революция. СПб., 1999. С. 22.

<sup>11</sup> Барихновский Г. Ф. Идеино-политический крах белоэмигрантов и разгром внутренней контрреволюции, 1921–1924 гг. Л., 1978. С. 73.

<sup>12</sup> Граф Г. К. На службе Императорскому Дому России, 1917–1941: воспоминания / вступ. ст., подгот. текста, биогр. справ. В. Ю. Черняева. СПб.: Блиц, 2004. С. 212.

<sup>13</sup> Massip M. La verite est fille du temps: Alexandre Kazem-Beg et l'emigration russe en Occident, 1902–1977 / preface de M. Raeff. Chene-Bourg; Geneva, 1999. 758 p.; Массип М. Истина – дочь времени: Александр Казем-Бек и русская эмиграция на Западе. М.: Яз. славян. культуры, 2010. 744 с.

<sup>14</sup> Закатов А. Н. Легитимизм и «Народная Монархия» И. Л. Солоневича // Иван Солоневич – идеолог Народной Монархии: материалы IV науч.-практ. конф., 9 апр. 2006 г., Санкт-Петербург. СПб., 2007. С. 20–61; Закатов А. Н. Легитимизм и идея народной монархии // Балтия. 2007. 2. С. 134–156; Закатов А. Н. Партия младороссов и идея социальной монархии // Трибуна русской мысли. М., 2008. № 9. С. 208–218.

<sup>15</sup> Базанов П. Н. Издательская деятельность младороссов // Книга. Культура. Общество: сб. тр. по материалам 12-х Смирдинских чтений. СПб., 2002. С. 186–195; Базанов П. Н. «Союз русских государевых людей...»: полит. и издат. деятельность // Факты и версии: ист.-культ. альм.: исслед. и материалы. СПб., 2002. Кн. 3: Русское зарубежье: политика, экономика, культура. С. 39–49; Базанов П. Н. Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции, 1917–1988 гг.: монография. СПб.: СПбГУКИ,

2004. С. 168–181; Базанов П. Н. Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции, 1917–1988 гг.: монография. 2-е изд. испр. и доп. СПб.: СПбГУКИ, 2008. С. 170–183; Базанов П. Н. Периодические издания младороссов // Периодическая печать российской эмиграции, 1920–2000 / Ин-т рос. ист. РАН. М., 2009. С. 55–79; Базанов П. Н., Маньков С. А. Князь Сергей Сергеевич Оболенский (1908–1980) – аристократ, патриот и журналист // Оболенский С. С. Жанна – Божья дева. СПб.: Рус. культура, 2013. С. 43–492.

<sup>16</sup> Климович Л. В. Идеология и деятельность молодежных организаций русского зарубежья в 1920-е – начале 1940-х гг.: на материалах Союза Младороссов и Национального Союза Нового Поколения: автореф. дис. ... канд. ист. наук.: 07.00.02: отечественная история. Саратов, 2010. 23 с.; Климович Л. В. И. Сталин и эволюция тоталитарного режима глазами русской эмиграции:

случай младороссов // Власть и общество в России: ист. и проблемы взаимоотношений: материалы междунар. науч. конф. студ., аспирантов и мол. ученых. Смоленск, 2006. С. 153–156; Климович Л. В. Проблемы реформирования России в политической программе Союза Младороссов // Новый взгляд: Лаборатория социальной истории ТГУ им. Г. Р. Державина: междунар. сб. работ мол. историков. Тамбов, 2007. Т. 1. С. 126–129; Климович Л. В. Политические партии Русского Зарубежья: движение младороссов // 1917 год: революции в России: материалы всерос. науч. конф. М., 2008. С. 151–155; Климович Л. В. Эволюция отношения младороссов к фашизму // Платоновские чтения: материалы XIII всерос. конф. мол. историков, Самара, 23–24 ноября 2007 г. Самара, 2007. С. 165–167; Климович Л. В. Молодежные организации Русского Зарубежья: Союз Младороссов // Клио. 2008. № 1. С. 41–47.

<sup>17</sup> РГВА. Ф. 1323к. Оп. 2. Д. 171. Л. 514–530.