

## И. Ю. Александров

### Русский космизм и трансгуманизм

Статья посвящена самобытному феномену русского космизма, который представляет собой синтез общенаучных, естественно-научных и культурологических подходов к исследованию космопланетарного измерения человека. Задача данной статьи в том, чтобы показать альтернативу трансгуманизму, которую содержит наследие русских космистов. В статье показаны угрозы для человечества, к которым может привести реализация идеалов трансгуманизма. Культура находится перед фундаментальным выбором: либо дальнейшее развитие пойдет в сторону изучения человека и его положения в биосфере, либо будет взят принципиальный курс на постепенную техническую замену природного человеческого тела с целью создания киборга. В статье показано, что русский космизм принципиально отличается от трансгуманизма наличием этического учения, согласно которому новые эволюционные способности обусловлены духовно-нравственным совершенствованием человека. Редуцируя сознание человека к электронному носителю, трансгуманизм обесценивает ценности европейской культуры. Наряду со смелыми мечтами о будущих эволюционных возможностях человека русский космизм содержит также научно-исследовательские программы, в которых живое вещество на нашей планете обусловлено различными космическими излучениями. Философия русского космизма масштабностью видения проблем, опорой на представления о космичности жизни и о «сердце» как особом психофизиологическом центре человека может способствовать решению проблемы «высокого соприкосновения» с новейшими технологиями.

Ключевые слова: культура, русский космизм, трансгуманизм, биосфера, В. И. Вернадский, В. П. Казначеев, космопланетарный феномен человека

## Ilya Y. Alexandrov

### Russian cosmism and transhumanism

The article is devoted to the original phenomenon of Russian cosmism, which is a synthesis of general scientific, natural-scientific and cultural approaches to the study of the cosmoplanetary dimension of human. The purpose of this article is to show the alternative to transhumanism, which is contained in the legacy of Russian cosmists. The article shows the threats to humanity that the realization of the ideals of transhumanism can lead to. Culture is faced with a fundamental choice: either further development will go towards the study of human and his position in the biosphere, or a principled course will be taken towards the gradual technical replacement of the natural human body in order to create a cyborg. The article shows that Russian cosmism is fundamentally different from transhumanism by the presence of an ethical teaching, according to which new evolutionary abilities are conditioned by the spiritual and moral perfection of human. By reducing human consciousness to an electronic medium, transhumanism devalues the values of European culture. Along with bold dreams about the future evolutionary possibilities of human, Russian cosmism also contains research programs in which living matter on our planet is caused by various cosmic radiation. The philosophy of Russian cosmism by the scale of the vision of problems, relying on the idea of the cosmic nature of life and the «heart» as a special psychophysiological center of a human can contribute to solving the problem of «high touch» with the latest technologies.

Keywords: culture, Russian cosmism, transhumanism, biosphere, V. I. Vernadsky, V. P. Kaznacheev, cosmoplanetary phenomenon of the human

DOI 10.30725/2619-0303-2020-4-6-10

Культура в наши дни стоит перед фундаментальным выбором: либо дальнейшее развитие пойдет в сторону изучения человека, его места в биосфере, его эволюционной роли и изменяющихся духовно-когнитивных способностей, либо будет взят принципиальный курс на постепенную техническую замену природного человеческого тела с целью создания киборга, казалось бы, с более совершенными способностями интеллекта, зрения, слуха и т. д. Задача данной статьи состоит в том, чтобы показать альтернативу трансгуманизму, которую содержит наследие русских космистов. Дискуссии о проблеме выбора между эволюционным развитием творческих способностей человека и передачей человеческих способностей техническим устройствам,

которые управляются искусственным интеллектом, отчасти воспроизводят полемику о переходе культуры в стадию цивилизации, которую вели О. Шпенглер и другие мыслители первой половины XX в. Представляется удачным разграничение понятий культура и цивилизация, которое предлагает биограф Н. К. Рериха П. Ф. Беликов в письме к Г. В. Маховой от 26.02.1935 г.: «Уметь управлять автомобилем будет цивилизацией, уметь управлять собой – будет культурой. Культура есть, прежде всего, утверждение смысла своего внутреннего бытия» [1, с. 20]. Не вызывает сомнения, что технологии наших дней радикально меняют культуру, остановить этот процесс невозможно, но этические проблемы, которые порождены этим «высоким

соприкосновением» [2], должны быть со всей ответственностью решены человечеством: под угрозой само его существование. Либо человечество, осознав эволюционную необходимость развития внутренней духовной культуры, с помощью соотвествующей культурной политики создаст возможности для творческого развития каждого, либо будет ослабевать, постепенно передавая свои потенциальные достижения искусственному интеллекту и технике.

Определяя трансгуманизм, его последователи утверждают, что это «рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека» [3, с. 7]. Трансгуманисты признают определенную преемственность своих идей от идей русских космистов, но речь при этом идет только об Н. Ф. Федорове и некоторых его последователях. Себя трансгуманисты видят людьми дела после многочисленных мечтательных публикаций 1980–1990-х гг., когда в российской культуре влиятельны были идеи космистов, а новая открытость России всему миру во многом была связана с «новым мышлением», «ноосферой», надеждами на то, что человечество будет следовать строгим требованиям «экологического императива». В XXI в. качественно изменившиеся научно-технические возможности определили иные горизонты представлений о будущем человечества. Уже в первом его десятилетии созданы были протезы для рук, управляемые мысленными приказами, прототипы искусственных глаз, официально разрешено к применению искусственное сердце, массовое применение нашли кохлеарные импланты, решившие проблемы у людей с дефектами слуха. Передовые технологии помогают инвалидам и тяжело больным людям. Но трансгуманисты в своих планах идут дальше: один из путей к постчеловеку – это репродуктивное клонирование, работы по которому законодательно запрещены в настоящее время во многих государствах. После расшифровки генома человека реальной перспективой стала геновая инженерия человека. Трансгуманисты надеются, что сочетание методик искусственного вынашивания детей с геновой инженерией в будущем позволит устранять генетические искажения и создавать новых людей с заданными качествами. Но даже перспективы такой возрожденной евгеники, ставящей цель вести планомерную работу по улучшению вида, не представляют-

ся трансгуманистам радикальной победой над злом. Достичь идеально здорового и гениального постчеловечества, как им видится, можно будет с помощью различных медицинских нанороботов, внедренных в организм человека, способных усилить его естественные функции и эффективнее контролировать их. Если в будущем человеческие клетки реально будут заменены нанороботами, то произойдет нечто более радикальное, чем киборгизация в смысле использования искусственных органов с целью помочь инвалидам. Граница между человеком и роботом, между живым и неживым становится все более размытой. Можно констатировать, что опасные для существования человечества идеи, в частности, представление о большей эффективности вживляемого интерфейса мозг-компьютер, который позволит постчеловеку видеть и слышать лучше человека, приживаются в культуре, становятся все более влиятельными.

По мнению одного из лидеров трансгуманистического движения Валерии Прайд (В. В. Удаловой), человечество находится на пороге принципиально нового этапа своей эволюции, «когда выросший интеллект способен – и уже это делает, – используя возвращенную им мощь цивилизации, преобразовать свою же биологическую основу в нечто иное» [3, с. 26]. Речь идет о постепенной замене живого человеческого тела на, якобы, более совершенно функционирующие технические компоненты искусственного тела. Можно ли при такой подмене говорить об эволюции? Прайд, защищая свое утверждение, использует понятие «искусственной, управляемой эволюции», которое напоминает понятие «активной эволюции», введенное в годы «перестройки» С. Г. Семеновой для обоснования специфики выделяемого ею направления в философии – русского космизма. Согласно Семеновой, по замыслу русских космистов человечество берет «штурвал эволюции в свои руки», человек – «существо еще промежуточное, находящееся в процессе роста, далеко не совершенное, но вместе с тем сознательно-творческое, призванное преобразить не только внешний мир, но и собственную природу» [4, с. 8].

В отличие от трансгуманистического проекта русский космизм даже в наиболее материалистичных и вместе с тем наиболее утопичных представлениях Н. Ф. Федорова связан с обязательной духовно-нравственной эволюцией, которой должны сопутствовать изменения человеческого тела – его «утончение» и обретение сверхспособностей. В философии Н. Ф. Федорова это достижение «полноорганности», означающее победу над временем и пространством. Ду-

ховное начало в русском космизме преобразует материю, трансгуманизм же отпускает технику в бесконтрольное, самостоятельное развитие, сам образ постчеловека при этом многолик. Согласно В. Прайд, дальнейшая искусственная эволюция – это процесс управляемого самоулучшения (самоагрейда) отдельных индивидов и создания новых постлюдей, который не обязательно придет к какой-то единственной, наиболее совершенной форме. Для сознания на электронном носителе нет ни духовного начала, ни нравственности, нет, по сути, ничего человеческого. Трансгуманизм обесценивает ценности европейской культуры. Отмечу, что Прайд миф в «Федре» 274с-275в Платона [5, с. 186] о создании письменности богом Тевтом понимает совсем иначе, чем его понимали европейские платоники. Для Прайд уже Платон редкостный консерватор из тех, которые «на почве испуга и страха противодействовали всему новому на всех этапах развития человечества» [3, с. 27]. Передача знания письменному носителю, для самого Платона, это в определенной мере искажение знания, которое связано с воспоминанием пребывания бессмертной души в высшем мире. Связь знания с вечно памятуемым в изменчивом, чувственном мире П. А. Флоренский пояснял переводом греческого слова «истина» (ἀλήθεια) как «вечной памяти какого-то Сознания» [6, с. 19]. Сознание живого человека невозможно свести ни к написанному тексту, ни к электронному носителю.

Русский космизм – это не только эволюционные мечтания и утопии, в научном направлении русского космизма (В. И. Вернадский, В. П. Казначеев и др.) представлены научно обоснованные эволюционные гипотезы (гипотеза о значимости полевых, электромагнитных компонент космопланетарной среды для организации живого вещества, в частности, об особой роли электромагнитной среды в возникновении жизни на планете [7, с. 94], гипотеза о переменной роли белково-нуклеиновых и полевых форм живого вещества в эволюционном процессе [7, с. 119] и др.).

Вернадский, выделявший цефализацию – процесс эволюционного совершенствования нервной системы и головного мозга – в одно из важнейших эмпирических обобщений науки, полагал, что у человека будущего совершенней станут и его познавательные способности, и его нравственность. Специального этического учения за исключением юношеских дневниковых записей 80-х гг. XIX в. работы Вернадского не содержат. Вместе с тем его переписка с Б. Л. Личковым свидетельствует о том, что стадию ноосферы создатель биогеохимии связывал, в том числе, и с духовно-нравственным совершенствованием человечества.

В научном мировоззрении Вернадского жизнь в космосе изначально: это третье начало наряду с материей и энергией. Какие-либо попытки искусственно собрать из мельчайших частичек материи человека – нечто подобное приписывается еще средневековым алхимикам, а во второй половине XIX в. Н. Ф. Федоров поразил современников идеей восстановления поколений ушедших людей из могильного праха – в этой связи обречены, поскольку для Вернадского принципиально положение о потоке времени живого вещества, который невозможно контролировать разумом ученых, невозможно каким-либо образом перезапустить. «Биосфере» Вернадского человек и все живое на нашей планете предстают находящимися под непрерывным влиянием всевозможных космических излучений, не все из которых известны ученым: «В одном и том же месте и в одно и то же время – мы различаем и измеряем по мере улучшения наших приемов исследования все новые и новые излучения» [8, с. 36].

Во второй половине XX в. В. П. Казначеев, развивавший методологический подход В. И. Вернадского, экспериментально открыл «зеркальный» цитопатический эффект [7, с. 84], – закрытые в стеклянных колбах живые клетки передавали на расстоянии информацию о своей деградации и гибели с помощью сверхслабых электромагнитных сигналов. В. П. Казначеев (ранее А. Г. Гурвич) на основании результатов многолетних экспериментов оставили точку зрения о том, что электромагнитные поля являются внутренней системой передачи информации, без которой невозможна жизнь клетки, при этом было показано, что биосистемы располагают своеобразными кибернетическими устройствами, реагирующими на изменения внешних электромагнитных полей. Казначеев исследовал разнообразную картину «электромагнитных заболеваний», которые из-за трудности выявления врачи редуцируют к известным нозологическим формам. В. П. Казначеев в своих исследованиях показал перспективы исследования человека как космопланетарного феномена.

Идеи трансгуманизма благодаря их умелой пропаганде как составляющей научно-технического прорыва в будущее набирают своих сторонников, однако в философской литературе они встречают весьма сдержанный прием. Так В. С. Степин обращает внимание на деформацию демократии в условиях современных информационных технологий. Возникают принципиально новые возможности манипулирования сознанием людей. Трансгуманисты рекламируют универсального постчеловека, но при конкретизации этих идей появляются проекты, акцентирующие генетическую специализацию людей

будущего. Люди-киборги смогут обеспечить эффективное производство в условиях повышенного риска для человека, воины-киборги могут быть эффективнее человека на поле боя, но для эволюции это тупиковый путь, который Степин сравнивает с сохраняющейся сотни тысяч или миллионы лет специализацией муравьев и пчел. Степин полагает, что внедрение НБИК-технологий может только обострить глобальные проблемы цивилизации, а решение кризисных проблем связывает с «духовной революцией, с поиском новых ценностных оснований цивилизационного развития, сохраняющих человечество» [9, с. 41].

Е. Н. Гнатик относит представления о неизбежности и необходимости трансформации человеческой телесности и психики, создании «постчеловека», достижении технологического бессмертия, перенесения сознания человека на электронный носитель и т. п. к «новым биотехнологическим мифам» и отмечает, что «научные прогнозы здесь тесно переплетаются с венаучными спекуляциями и утопическими проектами» [10, с. 191]. Речь о необходимости критической философской рефлексии по отношению к новейшим мифам. О значении гуманитарной экспертизы научно-технологических проектов, гуманистически ориентированных ценностей и установок общества в эпоху прогресса высоких технологий написано много. Философия русского космизма масштабностью видения проблем, опорой на представления о космичности жизни и о «сердце» как особом психофизиологическом центре человека может способствовать решению проблемы «высокого соприкосновения» с новейшими технологиями.

Американо-русский антрополог Анна Бернштейн полагает, что космизм в настоящее время «отбросил „русскую“ часть и стал глобальным» [11]. Человек будущего предстает в ее исследованиях гибким проектом, с различными вариантами потенциального «бессмертия», которые предлагают различные группы трансгуманистов. Конкурирующие практики достижения «бессмертия» – это не только бизнес, они образуют своей онтологией, ведутся споры о природе бессмертного тела и личности, эти новые представления закрепляются в культуре, в свою очередь, выполняя эвристическую функцию для дальнейших научно-технических разработок. «Манифест космизма» Бена Герцеля, на который ссылается Бернштейн, состоит из эклектичного набора представлений, некоторые из них восходят к панпсихизму К. Э. Циолковского, некоторые – к контркультурным ценностям молодежи 60–70-х гг. XX в., предпочитавшей психоделические путешествия реальному покорению природы, некоторые восходят к постструктуралистам,

некоторые же связаны с трансгуманистическим техницизмом. Герцель понимает космизм как «философию постчеловеческой эпохи» [12]. Настораживает, что космизм становится своего рода брендом, на котором зарабатывают. Русский космизм, как и русская философия в целом, стремились к истине бытия, к правде. Русский космизм содержал смелые мечты о будущем человечества, но в нем не было отрыва от реальности, характерного для постмодернистской философии, которой, судя по всему, и становится «космизм глобальный».

Трансгуманизм, несомненно, – это искушение научно-техническими возможностями наших дней, для многих превращающееся в своеобразную религию. Культура европейская была и остается платоно-христианской, религиозные представления получили в ней категориальное оформление и диалектическую триаду благодаря греческой философии. Споры в европейской культуре шли об истинности веры, истинности традиции, бессмертное начало в человеке считалось надземным. Атеистическая наука не вмешивалась в эти религиозные споры и предлагала свой ответ о смертности любого человека. Трансгуманизм является учением, которое отрицает какую-либо «тонкую» реальность, заменяющее высшее – «дух», «душу» – материальным электронным носителем. Подменяя природное техническим, трансгуманизм не дает полноты картины мира, не дает синтеза знаний научных и прозрений религиозно-философских. Любая попытка редуцировать познавательные способности человека к узко когнитивным способностям ставит человека ниже искусственного интеллекта. Перспективные научно-технические разработки необходимо отделять от фальшивой трансгуманистической идеологии, предлагающей заменить внутреннее развитие человека, культуру его «сердца» заманчивыми возможностями, которые уже в настоящее время способна предоставить техника. Трансгуманисты критикуют животность человеческой природы и предлагают в определенном смысле легкий путь преодоления этой животности – годы духовной работы подвижников были посвящены подчинению всего низшего в человеке, начиная с его повседневных мыслей – замена роботом несовершенного человека вместе с победой над животностью означает и смерть человечества как вида. Духовный подвижник рассматривал краткое пребывание в человеческом теле как необходимую школу собирания достойных качеств характера для жизни вечной, трансгуманизм предлагает, якобы, бессмертие, но в теле робота.

Огромные возможности организма будущего человека – победу над пространством и време-

нем – предвидели и по-разному понимали русские космисты А. В. Сухово-Кобылин, Н. Ф. Федоров, Н. К. и Е. И. Рерихи и др. Техника для многих представителей русского космизма – не более временного костыля, не более временной передачи внешним, искусственным помощникам своих потенциальных возможностей. Русский космизм – это современное направление философии, приветствующее научно-техническое развитие, но не отвергающее традиционный опыт накопления духовных знаний, выдвигающее идеал синтеза знаний научных, религиозно-философских и художественных. Для русского космизма принципиально положение о том, что все то, что кажется сейчас сверхспособностями человека, эволюционно достижимо через духовное его развитие. Познание «сердцем» никогда не станет доступно электронной технике, ему нет места в развивающихся НБИК-технологиях. «Сердце» как особый психофизический центр человека может изучаться научными методами, но для соответствующих научно-исследовательских программ необходимо признание несводимости живого вещества к химическим реакциям и физическим взаимодействиям. Прогнозируя развитие знания, академик РАН В. П. Казначеев подчеркивал, что «процесс слияния различных отраслей современного естествознания в единую науку должен включить в себя исследование нового объекта – живого вещества (по В. И. Вернадскому) как космического естественно-природного явления» [7, с. 35].

### Список литературы

1. Непрерывное восхождение. М.: Междунар. центр Рерихов, 2003. Т. 2, ч. 1: Сборник, посвященный 90-летию со дня рождения П. Ф. Беликова. Письма Г. В. Маховой (1934–1936). Письма (1938–1975). 504 с.
2. Фролова М. И. Гуманистическая футурология: Дж. Нэсбитт и И. Т. Фролов // Человек. 2018. № 6. С. 5–21.
3. Новые технологии и продолжение эволюции человека?: трансгуманистический проект будущего / отв. ред. В. Прайд, А. В. Коротаяев. М.: URSS: Изд-во ЛКИ, 2008. 315 с.
4. Семенова С. Г. Идеи-матрицы русского космизма в контексте мировой научной и философской мысли // Семенова С. Г. Созидание будущего: Философия русского космизма. М.: Ноократия, 2020. С. 5–150.
5. Платон. Собрание сочинений: в 4 т. М.: Мысль, 1993. Т. 2. 528 с.
6. Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. М.: Правда, 1990. Т. 1 (1). XVI, 490 с.
7. Казначеев В. П., Спиринов Е. А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплекс. изучения. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. 304 с.
8. Вернадский В. И. Биосфера // Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2003. С. 32–182.

9. Степин В. С. Трансгуманизм и проблема социальных рисков // Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий). М.: URSS: ЛЕНАНД, 2016. С. 26–41.
10. Гнатик Е. Н. Совершенствование человека: тенденции и ориентиры образования в эпоху прогресса технoнауки // Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий). М.: URSS: ЛЕНАНД, 2016. С. 184–193.
11. Bernstein A. Cyborgs, Weak Cosmists, and a Russian Planet // The Jordan Center for the Advanced Study of Russia. 2014. Dec. 16. URL: <https://jordanrussiacenter.org/news/cyborgs-weak-cosmists-russian-planet/#.X5feCogzbct> (дата обращения: 27.10.2020).
12. Суханова Е. Некоторые принципы космизма: пер. гл. из «Манифеста космизма» Б. Герцеля // Стол: электрон. журн. URL: <https://stol.guru/pulse/translations/goertzel-2019-10-01> (дата обращения: 27.10.2020).

### References

1. Continuous ascent. Moscow: «Intern. center of the Roerichs», 2003. 2 (1): Collection dedicated to the 90th anniversary of the birth of P. F. Belikov. Letters to G. V. Makhova (1934–1936). Letters (1938–1975). 504 p. (in Russ.).
2. Frolova M. I. Humanistic futurology: J. Naisbitt and I. T. Frolov. Human. 2018. 6, 5–21 (in Russ.).
3. Pride V. (ed.), Korotayev A. V. (ed.). New technologies and continuation of human evolution?: transhumanistic project of the future. M.: USSR: LKI, 2008. 315 (in Russ.).
4. Semyonova S. G. Ideas-matrices of Russian cosmism in the context of world scientific and philosophical thought. Semyonova S. G. Creation of the future: Philosophy of Russian cosmism. M.: Noocracy, 2020. 5–150 (in Russ.).
5. Platon. Collected works: in 4 vols. M.: Mysl', 1993. 2, 528 (in Russ.).
6. Florensky P. A. The Pillar and Ground of the Truth. M.: Pravda, 1990. 1 (1), XVI, 490 (in Russ.).
7. Kaznacheyev V. P., Spirin E. A. The Cosmoplanetary phenomenon of human: problems of complex study. Novosibirsk: Nauka. Sib. Dep., 1991. 304 (in Russ.).
8. Vernadsky V. I. Biosphere. Vernadsky V. I. Biosphere and noosphere. M.: Ayris-press, 2003. 32–182 (in Russ.).
9. Stepin V. S. Transhumanism and the problem of social risks. The Problem of human improvement (in the light of new technologies). M.: URSS: LENAND, 2016. 26–41 (in Russ.).
10. Gnatik E. N. Human improvement: trends and guidelines of education in the era of techno-science progress. *The Problem of human improvement (in the light of new technologies)*. M.: URSS: LENAND, 2016. 184–193 (in Russ.).
11. Bernstein A. Cyborgs, Weak Cosmists, and a Russian Planet. The Jordan Center for the Advanced Study of Russia. 2014. Dec. 16. URL: <https://jordanrussiacenter.org/news/cyborgs-weak-cosmists-russian-planet/#.X5feCogzbct> (accessed: Oct. 27.2020).
12. Sukhanova E. Some principles of cosmism: transl. chap. from the «Manifesto of Cosmism» B. Gertsel'. Table: electronical j. URL: <https://stol.guru/pulse/translations/goertzel-2019-10-01> (accessed: Oct. 27.2020) (in Russ.).