УДК 316.723(477)

В. А. Радзиевский

Нужна ли на Украине культурологическая деонтология?

Вопросы теории и истории культуры стали актуальными в связи с изменением ментальной парадигмы, сопровождающейся общественными трансформациями и социокультурными изменениями в условиях постсоветской Украины. В статье анализируется проблема профессиональной этики, поднимаются актуальные вопросы объективности, моральности и честности в контексте изложения истории и культурологии.

Ключевые слова: культура, деонтология, Украина, нацизм, субкультура, культурология

Vitaliy A. Radziyevskyy

Does Ukraine need culturological deontology?

The issues of theoretical and historical aspects of cultures have become topical after the changes in the mental paradigm have taken place, accompanied by the social transformations and sociocultural shifts in the conditions of postsoviet Ukraine. The article analyzes the problem of professional ethics, raises topical questions of objectivity, morality and honesty in the context of the presentation of the history and cultural studies.

Keywords: culture, deontology, Ukraine, Nazism, subculture, culturology

Кто-то может утверждать, что Украина – древнейшее государство: «И шумеры пошли от нас, и японцы от нас, и название японского города Киото напоминает название украинской столицы,т. е. означает „Киев“ в переводе с японского, и японская сакура – это украинская вишня»[1]. Теперь модно писать, что предки Хрущева «носили фамилию Хрущ, которую поменяли на „русскую“ в силу сложившихся исторических обстоятельств… то же самое говорят о герое-летчике Валерии Чкалове… на самом деле он украинец по фамилии Чкало»[2]. Проблема «обрусения» украинских фамилий представлена в классической литературе («Шельменко-денщик», «За двумя зайцами» и т. д.). В комедии «За двумя зайцами» Голохвастый превращается в Голохвастового, а Сирко – в Сиркова. Куда радикальнее утверждение о том, что в 1941 г. «немецкие войска во многих населенных пунктах встречали хлебом-солью, принимая немцев как освободителей»[3]. Якобы «немцы-таки европейцы, у них культура совсем иная, и вообще исторически мы тяготеем к Европе больше, чем к России»[4].

В начале 2016 г. во многих библиотеках Украины в изобилии представлена своеобразно пропагандируемая тема национального геноцида и великой украинской трагедии (а шире – и общей советской, но об этом забыли) – о голодоморе. Некоторые мастера пера называют голод 1932–1933 гг. «украинским холокостом». Да, очень больно за миллионы невинно умерших украинцев. Но разве не жаль миллионов иных пострадавших? Не только на Украине нужны, кроме юридической и медицинской деонтологии, новые: как минимум, историческая и культурологическая.

Среди украинских ученых, изучающих историю Украины и ее культуры, выделяются две противоположные группы. Первая – объективные культурологи и историки (П. Толочко, Г. Ивакин, А. Моця, А. Толочко, В. Король, В. Орленко, Н. Щербак и др.), другая – тенденциозные (А. Дубина, А. Кур, С. Наливайко, С. Плачинда, В. Сергийчук, Л. Силенко, М. Ткач, Ю. Шилов, М. Чмихов и иные). Их мысли и позиции мы будем учитывать в дальнейшем.

Казус получается не только с новгородскими князьями, ставшими позже Киевскими. Уточним, что в Киев Владимир Великий (как и до него князь Олег, княгиня Ольга и позже Ярослав Мудрый) приходили из северной части Руси. Трудно из князя Олега Вещего «сделать» украинца, даже переименовав его в «Дмитра»[5].

Украинские культурологи заслуженно восхваляют морские походы запорожцев на владения Османской империи[6]. Но разве не было ответных походов крымских и турецких правителей? Неужели крымский хан и османский султан спокойно смотрели на героизм наших самоотверженных казаков и не совершали своих актов возмездия? На тысячу освобожденных смелыми и мужественными украинскими казаками из рабства соотечественников могло приходиться превосходящее число невинно убиенных и уведенных в рабство от походов турок и татар. Мы ни в коем случае не умаляем значение отважных и бесстрашных казаков (они выступали против превосходящих сил противника). Многие казаки были патриотами и героями.

Филологи также удивляют. И. Огиенко пишет: «Украинский литературный язык начался очень давно – уже с XI в.»[7]. И далее: «Понемногу в Москве создается новый литературный московский язык:

его создают преимущественно наши-таки украинцы… В XIX в. в России становится два литературных языка – московский и украинский»[8]. Теперь и «драму „Катерина" подают как пощечину, которую Шевченко дает всей России. Если копнуть глубже, то получается: Кобзарь ненавидел москалей, Московщину, Москву и все, что с этими понятиями связано»[9]. Правда, Т. Шевченко не был русофобом; он много писал на русском языке, а, например, «в его стихах жид встречается намного чаще, чем москаль, и образ жида однозначно негативный»[10].

Лучше, правильнее и логичнее под москалем подразумевать военнослужащего. И самого Т. Шевченко принудительно отправляли в армию, «в москали». О таких военных на Украине пишут иногда очень грубо. Например: «Советским солдатам, входившим на территорию Германии, негласно позволялось вести себя как победителям – и они правами победителя пользовались в полной мере, унося с собой в качестве приза всевозможные трофеи, а женщин брали в качестве трофеев тут же, на месте»[11]. Еще более странными являются утверждения типа «чеченцы по духу своему украинцы… Именно украинский язык положил начало кавказской группе языков»[12].

Главный идеолог украинской истории М. Грушевский писал: «Украинский этничный тип отличается от своих ближайших родственников – великороссов и белорусов»[13]. Профессор С. Крымский (своеобразный «отец новой украинской культуры») говорил: «У нас „открылась" тема украинской культуры. И… сейчас в украинскую культуру кинулись авантюристы, которые пишут неизвестно что. Я уже не говорю, что очень вредное влияние оказала диаспора, у которой не было серьезных материалов. Представители диаспоры наговорили такое, что воспринимается теперь как последняя истина»[14]. Но и у С. Крымского «Украина – особенный регион мира… казачий хутор – это не село; у многих казаков разговорная речь – латынь»[15]. «Превращать» казаков в латинян – это очень странно.

Из «научной» литературы диаспоры можно узнать, что не только «прамосквины были людоедами»[16]. По терминологии эмигранта П. Штепы, его «научной» школы и единомышленников, стремительно набирающих популярность на Украине, русские – это «москвины». В России даже в XX в., по утверждению канадского украинца П. Штепы, гостей могли угощать пельменями, «приготовленными из человеческого мяса»[17]. Стоит ли удивляться, что, почитав такого «великого знатока России», обычный канадец решит, что Россия – страна каннибалов?

Некультурными и ограниченными, бездуховными и примитивными, неграмотными и глупыми – такими все чаще пытаются показать некоторые «культурологи» русских. Ведь в русских церквях «московиты» «поклоны бьют так, что набивают большие гули на головах»[18]. Иной пример: «Московщина была большевистской: и при Иване IV, и при Петре I, и при Екатерине II, и при Николае I»[19]. Уж не завуалированный ли это постнацизм? По словам П. Штепы, русская ментальность, кроме дикости и жестокости, полна лжи и воровства, ведь все, «что имеют – или украли у иностранцев, или сотворили немосквины»[20]. Для рупоров американской пропаганды, видимо, допустимы утверждения о том, что «праукраинец опередил культурно другие европейские народы», да и «других первобытных людей»[21].

Особый интерес вызывают историография, источниковедческая и теоретическая базы новоиспеченных «светил науки». Давно известна проблема «черных археологов», но ведь есть различные «темные специалисты» гуманитарного «фронта».

Проблема же фальсификаций, подлогов и всевозможных обманов и подделок (особенно благодаря научно-техническому прогрессу) становится не просто реальной, а и весьма доступной, в том числе и для новых карьеристов и проходимцев в научный мир. Работы П. Штепы насыщены богатым материалом, порой из малоизвестных (иногда известных ли вообще?) источников. Приведем еще несколько его цитат: «Львов фактически на шестьсот лет старше, чем его официальная метрика 1256 г.»[22], «москвины начали печатать книги на сто шестьдесят лет позже украинцев»[23], а Украина в союзе с Москвой – это немного на фоне великой украинской «пятитысячелетней истории»[24]. Цитируя анонимного иностранца, канадский культуролог пишет: «Вся Европа – господская, говорил, в белых рукавичках. Вся ж Московщина – хамская, говорил, без штанов. А московская „Государственная дума" – это не парламент, а зверинец»[25]. «Праукраинцы распространялись быстрее и больше, чем другие европейцы. Пять тысяч лет тому существовала в Праукраине… величайшая от Волги до Дуная страна. Она была очень перенаселена»[26]. Только «украинское казачество имеет две тысячи лет традиции»[27], «киевские пещеры выкопали… семь тысяч лет тому»[28], «украинский народ занимается земледелием как минимум пять тысяч лет»[29] и «Киев заселили… пять тысяч лет тому… Имеем право называть Киев вечным городом»[30]. Академии в Европе возникли раньше, чем в России, но «в Украине они возникли в IV в.»[31]. Но, где увидеть «источники», если ссылок нет? Финалом опуса стало утверждение, что «никто и ничто не сможет привести к союзу Украины с Московией, как никто и ничто не сможет привести к союзу Христа с антихристом»[32].

Работы П. Штепы рекомендуют студентам, школьникам, массовому читателю[33]. Среди выдающихся украинцев, созидающих единую великую страну, оказывается множество генералов, сенаторов, академиков, чиновников, профессоров, деятелей культуры. Чтоб выйти из казуса заокеан-

ские «просветители», негодуя, объясняют, что «они (украинцы. – *В. Р.*) были искренними патриотами московской империи и врагами украинской государственной независимости… без украинских янычаров… сами москвины никогда б не построили из своей убогой Московщины великой империи»[34]. Тогда надо бы гордиться и радоваться за земляков. Ведь украинцы стали господствовать на великих просторах Евразии. Далеко не только «ночной государь» Алексей Разумовский, владыки Стефан Яворский и Феофан Прокопович, фельдмаршал И. Паскевич или канцлер А. Безбородько могли влиять на важнейшие события, решения и назначения в империи.

Киев многие (Симеон Полоцкий, святые Дмитрий Ростовский и Филарет Киевский и т. д.) считали духовной метрополией Московского царства, Российской империи и всего славянского мира. Киев называли по-разному, например: «мать городов русских», «Иерусалим земли русской», «обитель святости», «Новый Царьград», «удел Пресвятой Богородицы» и «святой град», а еще – «град апостола Андрея и князя Кия», «исток великой Руси», «Мекка славянства», «центр Европы», «пристанище для святых», «радость душ», «веселье взора», «сердце Руси», «небесный град», «колыбель нашей славы», «гордость Владимира Великого и Ярослава Мудрого».

Хваля европейскую экспансию по всему миру (Америка, Австралия и т. д.)[35], некоторые украинские эмигранты пытаются лицемерно противопоставить ей якобы негативное культурное влияние России. Есть выражение, приписываемое Геббельсу: «Чем чудовищнее ложь, тем охотнее в нее поверят»[36]. Рецепты современных русофобов куда изощреннее пропагандистов гитлеровского Рейха. Сегодня на службе у лукавых агитаторов новые средства манипуляций и кодирования, нейролингвистическое программирование и последние разработки не только психологов, новейшие фармацевтические и биологические достижения, продажные СМИ и другое. Мечта А. Гитлера частично достигнута: братские народы в ссоре.

24 августа 2016 г. знаковая дата – двадцать пять лет независимости Украины. Если сравнить их и первые двадцать пять лет СССР, то что мы увидим? В СССР с 1922 до 1947 г. были победы в тяжелейших сражениях (советско-финляндская и Великая Отечественная войны и т. д.), герои пятилеток, достижения в области науки, образования и культуры (ликвидация безграмотности, появление множества библиотек, клубов и т. д.). В Украине в 1922–1947 гг. развивалась своя национальная культура. Да и сегодня не перевелись звезды на украинском культурном небосклоне.

Однако есть свои «но». Во-первых, масштаб и популярность. Сравним тиражи советских времен и современные украинские издания (порой по 100 экземпляров).

Во-вторых, если в современной Украине и есть новые Ломоносовы, Менделеевы, Королевы и Циолковские, то смогут ли их заметить? Не будут ли вынуждены они торговать на базаре носками (имею в виду недофинансирование, экономические перипетии, сокращения кадров и иные «житейские» проблемы)? Для ученого зазывать и всучивать на базаре ходовые товары – это хорошо. Ведь могут отправить и в Антитеррористическую операцию на Донбасс.

В-третьих, в тоталитарном СССР были союзы творческих людей (писателей, художников, композиторов и т. д.), а деятели культуры получали мировое признание (М. Шолохов, А. Довженко, семья Михалковых, И. Дунаевский, А. Корнейчук, К. Симонов, М. Исаковский, Б. Пастернак, В. Меньшов и др.).

В-четвертых, трудно советские пятилетки сопоставлять с условными украинскими. Вспомним хотя бы стройки начала 1930-х гг. на Украине («Запорожсталь», Новокраматорский машиностроительный завод, Харьковский тракторный завод, Днепрогэс и т. д.). Во время войны фашисты уничтожили украинскую промышленность, но к 1948 г. в УРСР достигается довоенный уровень промышленного производства.

В-пятых, достаточно сопоставить статистику 1990 и 2015 г. В 1992 г. население Украины составляло более 52 млн, на 1 января 2016 г. число граждан превышает 42 млн. Возникает вопрос: «Почему во время Великой Отечественной войны на всех полях сражений погибло меньше украинцев, чем „потеряно“ граждан в независимой Украине?». Не отбеливая сталинские репрессии, перегибы Хрущева, голодные годы 1921, 1932–1933, 1946 и др., а также иные сложности советского времени, хочется посмотреть на последние четверть века.

Как точно подсчитать, сколько талантливых и гениальных украинцев погибло, не успев раскрыть свои таланты, умирая в детстве, отрочестве или юности? Сколько не смогло появиться на свет? Культура не может успешно развиваться в период разрухи, упадка и деградации (это не исключает гениальных самородков и талантов, но мы констатируем тенденцию). Кто ответит за «нерожденных» Шевченко и «умерших в детстве» Гоголей? Если правда то, что при Богдане Хмельницком население обезлюдевшей Украины едва насчитывало 700 тыс. душ, а по переписи 1897 г. малороссов в пределах империи было уже более 22,5 млн[37] (не забывая и изнурительные лихолетья 1650–1670-х гг.), мы получим, что с конца XVII до конца XIX в. население Украины увеличилось приблизительно в 40 раз. К 2016 г. украинцев (при темпах естественного прироста XIX в.) должно было бы быть более ста

миллионов. Это имеет отношение и к культуре. Ведь один из законов диалектики говорит о переходе количества в качество.

Важно напомнить, что нельзя лукавствовать «бойцам» гуманитарных наук. А то получится, что не только первый митрополит в Древней Руси Михаил, сириец по происхождению, может перестать быть сирийцем, но и многие другие деятели прошлого «обретут» новые национальности, взгляды, идеи и позиции.

В наше время нужна консолидация всех здоровых сил планеты. Киев и Берлин, Петербург и Лондон, Москва и Париж, Великий Новгород и Мадрид – традиционно знаковые города для европейской цивилизации и всей мировой культуры.

Ради подлинного возрождения и развития национальной и общечеловеческой духовности нам необходимо отказаться от антикультурных мифов, очиститься от шелухи фальсифицированной истории, наветов тенденциозных культурологов и других лукавых врагов общечеловеческого и национального единства и братства. Людям доброй воли надо утверждать человеколюбивые идеалы мира, правды, гуманизма, консолидации, дружбы, взаимопонимания, справедливости, любви, верности, соборности, уважения, почитания, сотрудничества и согласия. Поэтому вопрос об исторической и культурологической деонтологии важен и актуален.

Основной принцип у исторической и культурологической деонтологии должен быть традиционным: «Не навредить». Не навредить – тенденциозной подачей фактов, не искажать и не подменять аргументацию, не «терять» умышленно даты, не забывать многих истинных героев (и не подменять их спорными и/или сомнительными личностями), не фальсифицировать важнейшие культурные и исторические события, быть корректными, терпимыми (шире – толерантными), демократичными, подлинно патриотичными, честными, искренними и справедливыми. И не стараться переписать гуманитарные науки в угоду кучке очередных временных заказчиков. Они не вечны, а культура и история – это неиссякаемые кладези мудрости, духовности и прогресса.

Примечания

[1] Почему Украина не Россия / авт.-сост. А. А. Котюха. Харьков: Фолио, 2005. С. 83.

[2] Там же. С. 258. Ср.: Штепа П. Московство: його походження, зміст, форми й історична тяглість. 6-е вид. Дрогобич: Відродження, 2007. С. 101.

[3] Почему Украина не Россия. С. 225.

[4] Там же. С. 226.

[5] См.: Король В. Ю. Втрачене, але не забуте: з історії пам'яток церковної архітектури Київщини. Київ: Академія, 2006. 96 с. Ср.: Потоцький В. П. Хто є хто в українській історії. Харків, 2010. 160 с. Версию о крещении выходца далеко не из Киева, Олега Вещего под именем Димитрия в данном контексте мы не рассматриваем.

[6] Ср.: Сергійчук В. Морські походи запорожців. Київ: Фотовідеосервіс, 1992. С. 3–60; Король В. Ю. Історія України: навч. посіб. 2-ге вид., доп. Київ: Академія, 2008. 496 с.

[7] Цит. по: Почему Украина не Россия. С. 200.

[8] Цит. по: Там же. С. 202.

[9] Там же. С. 303.

[10] Там же. С. 305.

[11] Там же. С. 309. Ссылками такие «культурологи» и «историки» себя не обременяют. «Одна баба сказала» или «другой дурак выдумал» – для некоторых вполне достоверный источник.

[12] Там же. С. 389.

[13] Цит. по: Там же. С. 43.

[14] Цит. по: Там же. С. 43–44.

[15] Цит. по: Там же. С. 44.

[16] Штепа П. Указ. соч. С. 59.

[17] Там же. С. 59.

[18] Там же. С. 311.

[19] Там же. С. 321.

[20] Там же. С. 101.

[21] Там же. С. 355. Уж не очень ли протонацизм напоминает?

[22] Там же. С. 363.

[23] Там же. С. 365. Обращает на себя внимание наметившаяся новая реальность: это отдельные – не просто русофобы, а москвофобы (ненавистники Москвы), соответственно – петербургофобы (ненавистники Петербурга) и т. п., даже петрафобы (есть много ненавистников Петра Великого на Украине) и т. д.

[24] Там же. С. 366.

[25] Там же. С. 325.

[26] Там же. С. 356.

[27] Там же. С. 359.

[28] Там же. С. 362.

[29] Там же. С. 104.

[30] Там же. С. 363.

[31] Там же. С. 184.

[32] Там же. С. 391.

[33] Там же. С. 412.

[34] Там же. С. 133.

[35] Там же. С. 182–183.

[36] Не утверждая, кому именно принадлежит данное выражение (Геббельсу, Гитлеру или др.), нам важен сам манипуляционный подход, базирующийся на чудовищной лжи и коварном лукавстве и активно применяемый, в числе прочих извергов, и идеологами нацизма.

[37] Ср., например: Бузина О. Истории от Олеся Бузины: когда на Украине было жить хорошо–2 // Сегодня. 2008. 22 февр.