

Л. М. Шляхтина, Е. Н. Мастеница

Становление научной школы кафедры музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры

Статья посвящена рассмотрению процесса зарождения и формирования научной школы кафедры музеологии и культурного наследия, основанной в 1988 г., а также ее научным стратегиям и представителям, положившим начало исследований в области исторической, теоретической и прикладной музеологии. Авторы констатируют становление научной школы музеологии в Санкт-Петербургском государственном институте культуры (СПбГИК), акцентируя такие ее индикаторы как диссертационные исследования, научные труды и публикации, соавторство, подготовка кадров высшей квалификации в аспирантуре.

Ключевые слова: музеология, научная школа, кафедра, учитель–ученик, преемственность, научные традиции

Ludmila M. Shlyahatina, Elena N. Mastenitsa

Formation muzeological scientific school of Department of muzeology and cultural heritage of Saint Petersburg State University of Culture

The article is devoted to consideration of origin and formation of scientific school of Muzeology and Cultural Heritage Department founded in 1988 and also its scientific strategy and representatives that have laid the foundation of carrying out researches in the field of a historical, theoretical and applied muzeology. Authors state formation of scientific school, accenting its indicators as dissertation researches, scientific works and publications, a co-authorship, preparation of scientific shots in postgraduate study.

Keywords: muzeology, scientific school, department, teacher–pupil, continuity, scientific traditions

Возникновение нового научного направления и становление научной школы определяется целым комплексом факторов и условий. Чаще всего этот процесс обусловлен существованием в структуре высших учебных заведений коллектива ученых и преподавателей, интенсивно продуцирующих идеи и проводящих их верификацию и апробацию в рамках научной и педагогической деятельности на кафедре.

В основу научных стратегий и концепции подготовки музейных специалистов кафедры музеологии и культурного наследия изначально было положено понимание музееведения (музеологии), принадлежащее выдающемуся чешскому исследователю Збынеку Странскому (1926–2015). Музеология, по его мнению, – это познание таких документов, которые в оптимальной степени представляют известные общественные ценности и являются достаточным основанием для того, чтобы их селектировать, тезаврировать и осуществлять с их помощью коммуникацию в интересах дальнейшего развития общества¹. Со временем взгляды и исследовательские позиции европейских музеев, обогащенные научными рефлексиями отечественных исследователей, трансформировались в концептуальные представления ученых кафедры музеологии и культурного наследия, которая готовится отметить 30-летие своего создания в 2018 г.

Начатые с момента основания и проводимые сегодня исследования, имеющие четко выраженные взгляды на сущностные параметры музеологии как самостоятельной науки, всегда были тесно связаны с интересами сотрудников кафедры, находили и находят продолжение в деятельности ее учеников и последователей. Это позволяет констатировать, что в Санкт-Петербургском государственном институте культуры происходит формирование собственной музеологической научной школы. Данное суждение основывается на существующих в современном науковедении подходах к определению и трактовке понятий «научная школа», а также на комплексе признаков, свидетельствующих о складывании музеологической научной школы в СПбГИК.

Вопрос о формировании музееведческих школ в России впервые был поставлен Т. Н. Кандауровой, которой удалось обнаружить и проанализировать более десяти трактовок «научная школа». Их суть автором сводилась к следующим позициям:

- научно-образовательная школа, призванная формировать будущих исследователей;
- исследовательский коллектив – группа ученых, совместно разрабатывающих под руководством лидера созданную им исследовательскую программу;
- направление в науке, возникающее благодаря установлению определенной традиции,

охватывающей целый ряд ученых и исследовательских коллективов².

Важным выводом, сделанным Т. Н. Кандауровой на основе анализа объективных обстоятельств и предпосылок возникновения научной школы, является указание на то, что «российское музееведение <...> стоит на пороге формирования „музееведческих школ“»³.

Сегодня, спустя десять лет, считаем актуальным и целесообразным вновь обратиться к проблеме формирования музеологической школы в России. Объективными условиями процесса возникновения и развития школы является неуклонное укрепление позиций музеологии как академической и университетской дисциплины, о чем неоднократно писали авторы данной статьи⁴, а также обозначенный в трудах отечественных музеологов⁵ спектр научных подходов, связанных с трактовкой как самой науки, так и ее границ, подчеркивающих разнообразие взглядов на данную науку.

Наши размышления опираются на общенаучные подходы, которые позволяют выделить основные характеристики научной школы: известность, высокий уровень исследований, их оригинальность, научная репутация, научные традиции, преемственность поколений.

Ярким примером и убедительным доказательством того, что научная школа находится в становлении, является формирование круга исследовательских проблем, связанных с именами ученых кафедры. Проблемное поле мировой истории музейного дела в широком историко-культурном контексте разрабатывал доктор культурологии, профессор Валентин Петрович Грицкевич (1933–2013), автор трехтомного исследования всемирной истории музейного дела⁶. Историческую проблематику исследований в области музейных коллекций и учреждений разных эпох и стран продолжают развивать последователи и ученики, большинство из которых были студентами, аспирантами или коллегами В. П. Грицкевича: И. А. Куклинова, О. Е. Черкаева, С. Ю. Курносков, В. П. Поршнева, И. Н. Важинская, Е. Ю. Шаина, Н. Е. Кроллау⁷.

Разработкой теоретических проблем музеологии занимается Л. М. Шляхтина. Ее статьи, монографии и учебные пособия, в которых были сформулированы и обоснованы взгляды на метамузеологию, заложены основы методологии и методики музейной педагогики, внесли вклад в развитие теории коммуникации, в осмысление проблем взаимодействия музея и общества, музея и посетителя. Исследования Л. М. Шляхтиной послужили импульсом для дальнейшего развития теоретической музеологии и музейной педагогики в трудах С. В. Пшеничной, И. В. Ми-

шиной, О. С. Сапанжа, А. В. Чугуновой, Л. А. Климова, И. Н. Дониной⁸. Л. М. Шляхтиной также внесен вклад в создание научно-методической базы преподавания теоретической музеологии, получившей отражение в учебном пособии «Основы музейного дела. Теория и практика», впервые вышедшем в 2005 г. издательством «Высшая школа» и допущенным Учебно-методическим объединением по направлению педагогического образования в качестве учебного пособия для студентов педагогических и гуманитарных учебных заведений. Учебное пособие используется в образовательном процессе гуманитарными, педагогическими и вузами культуры РФ, было переиздано в 2009 г. расширенным тиражом, в 2016 г. вышло третьим исправленным и дополненным изданием⁹.

Важным индикатором научной школы, по мнению современных исследователей, является совместное научное творчество. Трудно не согласиться с утверждением Т. В. Захарчук о том, что «соавторство раскрывает связи между учеными-единомышленниками, учеными, имеющими общие научные связи и методологические установки. Ученые, совместно создавшие научные труд, не могут быть не значимыми друг для друга»¹⁰. Так, Л. М. Шляхтиной в соавторстве с Е. Н. Мастеницей написано более 20 научных статей, учебное пособие, а также монография «Музейно-педагогическая мысль в России»¹¹, ставшая одним из первых историко-теоретических исследований в области музейной педагогики.

Помимо проблематики культурно-образовательной деятельности музеев, Е. Н. Мастеница разрабатывает такие направления исследований, как история и современное состояние литературных музеев, типология музеев-заповедников, культурологическая парадигма музеологии, музеефикация культурного наследия, методология его интерпретации и способы актуализации, трансформация феномена музея в эпоху глобализации. Под руководством Е. Н. Мастеницы были защищены кандидатские диссертации ее учениками и последователями: Г. П. Сергеевой, Н. А. Никитиной, Л. Н. Бакаютовой, М. Г. Хугаевой, М. В. Салтановой, Ю. Ю. Оганесовой¹².

Актуальными, методологически современными и практически ориентированными можно назвать и развитие научных идей прикладной музеологии. Последователи и продолжатели научных воззрений, полученных на кафедре, успешно защитили диссертации и реализуют научный и творческий потенциал в преподавательской деятельности, среди них доцент А. Н. Балаш и доцент Е. Д. Еременко¹³. Авторитетными специалистами, занимающими статусные позиции в крупнейших музеях

Санкт-Петербурга являются В. М. Файбисович, Г. Э. Введенский, А. Ю. Волькович, М. Б. Правдина, Е. Ю. Кириленко, Ю. В. Ерешко¹⁴ и др. Таким образом, можно констатировать, что формирование школы на кафедре не ограничивается составом преподающих на ней ученых, а включает в себя представителей, которые не работают в данном структурном подразделении СПбГИК.

В первое десятилетие существования кафедры была открыта аспирантура по новой научной специальности «24. 00. 03. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов». С 1997 по 2016 г. было подготовлено и защищено более 40 диссертаций, из них 5 на соискание ученой степени доктора культурологии. Важен не только количественный показатель, научная новизна и практическая значимость проблематики, но и то обстоятельство, что данные исследования обозначили новые векторы развития музеологической мысли, подтвердили состоятельность и самостоятельность музеологии как науки и правомочность существования впервые введенной в России научной специальности.

Основопологающими для любой школы, в том числе и научной, являются взаимоотношения «учитель-ученик». Мы солидарны с мнением Т. В. Захарчук о том, что «представителей научной школы объединяют общие духовные и социальные ценности, проявляющиеся в мотивации научной деятельности, нравственный этос, характеризующий социально-психологический климат и межличностные отношения между учеными и руководителем школы, особый стиль научного мышления, побуждающий к творчеству. Отношения координации, неформальные личные контакты (горизонтальные связи) в научной школе преобладают над отношениями формальной субординации (вертикальными связями)»¹⁵. Именно поэтому в становлении школы определяющую роль играют как научные воззрения, формирующие новое направление исследований, так и человеческий фактор, а именно личные качества ученых, которые готовят себе смену и продолжение. Взаимное уважение и доверие, заинтересованное стремление вырастить самостоятельно и критически мыслящих молодых исследователей всегда отличали деятельность ученых кафедры музеологии и культурного наследия, заложивших основы реализации воспитательной функции научной школы. Преемственность как основу научных традиций и залог жизнеспособности школы подтверждает тот факт, что многие из защитивших на кафедре кандидатские и докторские диссертации уже имеют своих учеников. Так, доктор культурологии, профессор С. М. Некрасов является

научным руководителем трех кандидатских диссертаций: Ю. В. Зиновьевой, И. А. Щепетковой, Е. В. Старинковой¹⁶.

Для складывания научной школы, по мнению некоторых исследователей, необходим определенный временной период, который подразумевает как минимум три поколения исследователей при сохранении преемственности и научных традиций¹⁷. Данный признак, по нашему мнению, не является приоритетным, тем не менее он присущ научной школе кафедры музеологии и культурного наследия. Так, кандидат культурологии, доцент И. А. Куклинова, под руководством В. П. Грицкевича защитившая собственную диссертацию в 1999 г., уже подготовила одного кандидата О. А. Божченко¹⁸ и в настоящее время успешно осуществляет руководство аспирантами и соискателями кафедры.

Авторитет кафедры и ее научные традиции вызывают уважение у практиков, желающих осмыслить накопленный опыт с современных методологических позиций. В этой связи необходимо отметить тот факт, что многие сотрудники центральных и региональных музеев, российских вузов защитили кандидатские и докторские диссертации на кафедре музеологии и культурного наследия, таким образом расширяя состав научной школы. Примерами могут служить исследования директора Государственного Дарвиновского музея в Москве А. И. Ключиной «Естественнонаучный музей как центр формирования экологической культуры» (1999), профессора Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорочкина М. И. Бурлыкиной «История музеев высших учебных заведений дореволюционной России, 1724–1917 гг.» (2001), заместителя директора по научной работе Российского этнографического музея Е. Е. Герасименко Музей в институционализации социальной памяти (2012) и др.

Как подготовка к защите, так и экспертиза диссертационных исследований разного уровня, которую регулярно проводят специалисты кафедры, дают основание предполагать, что многие молодые ученые также являются преемниками тех научных концепций и позиций, которые являются для нас основополагающими и принципиальными. Подтверждением этого являются диссертационные исследования О. В. Введенского «Подготовка учителя к использованию культурного потенциала естественнонаучного музея» (2002), Л. А. Кравцовой «Актуализация историко-культурного наследия угольной отрасли в музейной практике (на примере Кемеровской области)» (2013) и др.

Научные дискуссии в рамках многочисленных и разнообразных конференций и семинаров,

симпозиумов и конгрессов, многолетнее активное участие авторов данной статьи в работе Международного комитета по музеологии (ИКО-ФОМ) при ИКОМ¹⁹ позволяют не только быть в курсе развития музеологии в разных странах, сверять актуальность разрабатываемых исследовательских направлений с общемировыми тенденциями, но и определять приоритеты, выстраивая современные методологические подходы к осмыслению проблем исторической, теоретической и прикладной музеологии.

Ретроспективный анализ развития научных исследований на кафедре музеологии и культурного наследия демонстрирует этапы ее становления не только как учебного подразделения СПбГИК, но и как центра научных изысканий в области музеологии. Мы понимаем, что сделан только первый шаг в разработке сложной и многоаспектной проблемы, которая нуждается в дальнейшем пристальном и углубленном изучении. Не претендуя на окончательность суждений и выводов, считаем возможным констатировать следующее:

– публикация научных идей, взглядов и концепций в формате монографий, статей, в том числе и ведущих журналах, рекомендованных ВАК, нашли одобрение и признание научного общества, что отражается в ссылках на издания представителей школы и индексах цитирования их трудов;

– тематика и проблематика диссертационных исследований, подготовленных к защите, свидетельствует как о развитии концептуальных воззрений научной школы кафедры, так и об интенсивном развитии и признании музеологии как науки;

– подготовка научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации ведется в аспирантуре по научной специальности «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» и характеризуется устойчивостью научно-педагогических традиций, что обеспечивает преемственность поколений и непрерывность в научных исследованиях.

Примечания

¹ Stránský Z. Die theoretischen Grundlagen der Museologie als Wissenschaft // *Museologie: Neue Wege – Neue Ziele*. München, 1989. S. 42.

² Кандаурова Т. Н. Музееведческое образование XXI в.: на пути формирования музееведческих школ // *Музей. Экскурсия. Туризм: сб. материалов конф.* СПб.: СПбГУКИ, 2006. С. 7–8.

³ Там же. С. 5.

⁴ Мастеница Е. Н., Шляхтина Л. М. Музей и музееведение в университетском образовании // *Философский век:*

альманах. СПб.: С.-Петерб. центр истории идей, 2005. Вып. 30: История университетского образования и международные традиции просвещения, т. 3. С. 307–314; Их же. *Музеология и ее методы в системе социально-гуманитарных наук // Факты и версии.* СПб.: Изд-во С.-Петерб. междунар. ин-та менеджмента, 2005. Кн. 4: Методология, символика, семантика. С. 23–34; Мастеница Е. Н. *Музеология в пространстве междисциплинарного взаимодействия // Вестн. Ленингр. гос. ун-та им. А. С. Пушкина.* 2015. № 1. С. 155–163.

⁵ *Основы музееведения: учеб. пособие / ред. Э. А. Шулепова; Гос. ин-т искусствознания, Рос. ин-т культурологии.* М.: Эдиториал УРСС, 2005. 502 с.; Сотникова С. И. *Естественноисторическая музеология: учеб. пособие / Учеб.-метод. об-ние вузов РФ по образованию в обл. ист.-архивоведения, Рос. гос. гуманитар. ун-т, Нац. исслед. Томск. гос. ун-т. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2011. 302 с.; Юренева Т. Ю. Музееведение: учеб. для студентов вузов / М-во культуры РФ. М.: Акад. проект, 2003. 560 с.; Томилов Н. А. *Музеология как отрасль знаний: избр. лекции для студентов высш. учеб. заведений.* Омск: Наука, 2012. 100 с.*

⁶ Грицкевич В. П. *История музейного дела до конца XVIII в.: в 2 ч.* СПб.: СПбГУКИ, 2001. Ч. 1. 164 с.; Ч. 2. С. 165–409; Его же. *История музейного дела конца XVIII – начала XX в.* СПб.: СПбГУКИ, 2007. 335 с.; Его же. *История музейного дела в новейший период, 1918–2000 гг.* СПб.: СПбГУКИ, 2009. 151 с.

⁷ Куклинова И. А. *История музейного дела во Франции, XIV–XIX вв.* (1999), Черкаева О. Е. *История музейного дела в Австрии, Германии, Швейцарии, XVI – начало XX в.* (1999), Курносов С. Ю. *Становление и развитие морских музеев России* (2003), Поршнева В. П. *Музей в культурном наследии античности* (2003), Важинская И. Н. *История формирования художественных коллекций в Великобритании XVI–XVII вв.* (2004), Шаина Е. Ю. *Создание и функционирование музеев циркового искусства: Россия, США, страны Европы* (2008), Кроллау Н. Е. *Формирование коллекций материальных памятников индийской культуры в музеях Великобритании* (2009).

⁸ Шляхтина С. В. *Музей как информационно-коммуникативная система* (2000), Мишина И. В. *Музей в системе ценностных ориентаций российского студенчества* (2002), Сапанжа О. С. *Стратегии коммуникационных процессов современного музея* (2005), Чугунова А. В. *Социокультурный образ современного музея: модели архитектурного воплощения* (2012), Климов Л. А. *Музей в сохранении и презентации нематериального культурного наследия* (2012), Доница И. Н. *Музей в социокультурной адаптации инвалидов* (2014).

⁹ Шляхтина Л. М. *Основы музейного дела: теория и практика: учеб. пособие. 3-е изд., доп.* СПб.: Планета музыки, 2016. 248 с.

¹⁰ Захарчук Т. В. *Библиометрические подходы к идентификации научных школ // Тр. СПбГУКИ.* 2013. Т. 197: Анализ информации в науке, культуре, бизнесе. С. 101.

¹¹ Шляхтина Л. М., Мастеница Е. Н. *Музейно-педагогическая мысль в России: ист. очерки / ред. Н. И. Сергеева.* СПб.: СПбГУКИ, 2006. 271 с.

¹² Сергеева Г. П. Семантическая структура музейной экспозиции: цикл и цикличность (2001), Никитина Н. А. Музеефикация литературно-мемориальных усадебных комплексов (2005), Бакаютова Л. Н. Модернизация деятельности технических музеев: отечественный и зарубежный опыт: на примере музеев связи (2008), Хугаева М. Г. Образовательная деятельность исторических музеев России (2008), Салтанова М. В. Игра в пространстве музея современного искусства (2010), Оганесова Ю. Ю. Превентивная консервация как метод сохранения музейных коллекций (2013).

¹³ Балаш А. Н. Коллекционирование памятников античного искусства в России в первой половине XIX в. на материале частных собраний (1999), Еременко Е. Д. Аудиовизуальная коммуникация в музейной сфере (2000).

¹⁴ Файбисович В. М. А. Н. Оленин – исследователь древнего оружия и основатель Рюст-камеры Академии художеств (1997), Введенский Г. Э. Русский военный мундир в музейном деле (1999), Волькович А. Ю. Музейная экспозиция как семиотическая система (1999), Правдина М. Б. Сервировка императорских столов в России XVIII – начала XX в., технология музейного моделирования действительности (2000), Кириленко Е. Ю. Музейная каталогизация объектов фалеристики (2000), Ерешко Ю. В. Оружие как объект музейного экспонирования (2008).

¹⁵ Захарчук Т. В. Традиции как способ реализации воспитательной функции научной школы // Пед. журн. 2012. № 4. С. 74–85.

¹⁶ Зиновьева Ю. В. Взаимодействие музея и общества как социокультурная проблема (2000), Щепеткова И. А. Театрализация музейного пространства как форма взаимодействия с посетителями (2006), Старинкова Е. В. Музейный предмет как текст культуры (2014).

¹⁷ Научные школы Пермского государственного университета: докл. начальника науч.-исслед. части ПГУ В. Н. Катаева на заседании Ученого совета ПГУ. 2004. 31 марта. URL: <http://psu.ru> (дата обращения: 20. 12. 2015).

¹⁸ Божченко О. А. Музей в формировании исторической памяти (2012).

¹⁹ International Council of Museums (ICOM) – Международный совет музеев (ИКОМ), неправительственная профессиональная международная организация, созданная в 1946 г. в Париже, имеющая в ЮНЕСКО и при Экономическом и социальном совете ООН высший консультативный статус. ИКОМ – это международная организация музеев и музейных специалистов, которые занимаются хранением, развитием и взаимодействием общества и мирового природного и культурного наследия, настоящего и будущего, материального и нематериального наследия. В настоящее время в ИКОМ входят более 30 тыс. индивидуальных и коллективных членов из 165 стран мира.