

О. В. Прокуденкова

Культурное пространство России: генезис и трансформация

Всероссийская научно-практическая конференция проходила в рамках госзадания Министерства культуры РФ. Целью стало обсуждение актуальных проблем развития культурного пространства России в условиях мировых глобальных вызовов.

Ключевые слова: культурное пространство России, межкультурный диалог, музейное пространство, конструирование социальной реальности, искусство России

Olga V. Prokudenkova

Cultural space of Russia: genesis and transformation

The article provides an overview of the all-Russian scientific-practical conference «Cultural space of Russia: genesis and transformation», the aim of which was the discussion of actual problems of development of Russian cultural space in a world of global challenges.

Keywords: cultural space of Russia, intercultural dialogue, museum space, construction of social reality, Russian art

Ежегодная научно-практическая конференция «Культурное пространство России: генезис и трансформация», организатором которой выступил факультет мировой культуры Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК) состоялась 1 апреля 2016 г.

С приветственным словом к собравшимся подчеркнув высокий уровень форума, обратились доктор философских наук, проректор по научной работе СПбГИК А. Ю. Русаков и доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культуры СПбГИК С. Н. Иконникова, которые в своих выступлениях отметили актуальность и серьезность обсуждаемых вопросов.

Работу конференции продолжило пленарное заседание, где были представлены доклады доктора философских наук, профессора кафедры теории и истории культуры СПбГИК Н. Н. Суворова «Поля и практики в пространстве культуры. Опыт построения», кандидата исторических наук, доцента кафедры музеологии и культурного наследия Е. Н. Мастеницы «Литературные музеи России: генезис и эволюция», доктора культурологии, доцента кафедры искусствоведения А. Ю. Демшиной «Рейнвентаризация кодов советской культуры в функциоколлагах Вадима Воинова», декана факультета мировой культуры, кандидата философских наук, заведующего кафедрой философии и социологии А. Е. Хренова «Культура и социальные изменения: макроанализ взаимосвязи».

В своем докладе Н. Н. Суворов отметил, что пространство культуры представляет собой множество полей, с разнонаправленными векторами, пронизанных силами притяжения и отталкивания. В нем также присутствуют практики, направленные на формирование субъектов культурных полей с габитусами предпочтений. Особенности художественных полей проявляются в специфической энергии художественных образов.

В выступлении А. Ю. Демшиной была поднята тема формирования глобальной системной «среды» исторического времени, посредством введения в свои коллажи вещей, принадлежащих ушедшей эпохи, тем самым художественными средствами создавая не просто образ эпохи, а формируя историческое «старое-новое» пространство страны.

Доклад Е. Н. Мастеницы был посвящен генезису и эволюции литературных музеев, одной из представительных и интенсивно развивающихся профильных групп в музейной сети России, занимающих третье по численности место после исторических и художественных. Докладчиком были рассмотрены предпосылки и причины возникновения литературных музеев в контексте проблемы мемориализации, обозначены и убедительно обоснованы этапы их

развития, раскрыты подходы к музеификации мемориальных объектов, связанных с именами русских писателей и поэтов, и способам презентации и интерпретации литературного наследия. Особое внимание уделено литературному музею как феномену культуры, устойчиво воспринимаемому как хранилище материальных предметов и эволюционирующему в сторону сохранения и презентации нематериального наследия. Результатом этого инновационного процесса, набирающего силу в постсоветский период, являются музеи литературных произведений и музеи литературных героев, получившие широкое распространение в музейном пространстве России.

В выступлении А. Е. Хренова «было подчеркнуто, что анализ взаимосвязи культуры и социальных изменений предполагает исследование влияния культуры на социальные изменения, а также воздействия различных аспектов социальных изменений на систему ценностей и норм. Сравнительные исследования культур и их связи с экономическим развитием требовали разработки соответствующего инструментария. Такой инструментарий был разработан в концепции Г. Хофстеде. В выступлении была доказана взаимосвязь между таким показателем культуры, как дистанция власти, индивидуализм/коллективизм и гарантией прав собственности. Также была отмечена связь, выявленная в работах российских исследователей, между показателем культуры различных стран сохранение/открытость изменениям (по методике Ш. Шварца) и ВНД на душу населения в них же. Влияние же социальных изменений на систему ценностей было показано на примере теории «бесшумной революции» Р. Инглхарта.

В дальнейшем работа конференции была продолжена в рамках четырех секционных заседаний, где в общей сложности были заслушаны 70 научных докладов, среди которых большую часть составили сообщения преподавателей, аспирантов и студентов, представляющих кафедры факультета мировой культуры СПбГИК.

На секции «Теоретические аспекты изучения культурного пространства», который руководили доктор культурологии, профессор кафедры теории и истории культуры Т. Ф. Ляпкина и кандидат культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры О. В. Прокуденкова, были подняты важные вопросы, такие как проблема сохранения культурной идентичности, стратегии развития России в мировом глобальном мире, значение исторического наследия в сохранении культурного пространства России.

Большой интерес слушателей вызвал доклад С. Н. Иконниковой «Культурное пространство Санкт-Петербурга как ценность», в котором было отмечено, что Санкт-Петербург – уникальное явление мировой культуры, город-музей, город-память. Вместе с тем это живой

развивающийся во времени организм, где продолжают жить люди с присущими им интересами и потребностями. По мнению докладчика, будущая стратегия развития города должна выработать компромисс между его мемориальной составляющей и статусом мегаполиса, сохранение культурного наследия Петербурга и поиск путей включения инноваций, динамичное пространство современного города и есть приоритетная задача культурной политики российского научного сообщества.

Теоретические вопросы развития культурного пространства были подняты в докладе И. В. Леонова «Ритмика моноличных и диалогичных состояний в истории культуры России», посвященного анализу многообразных способов осмысления макроисторического пространства, возникших на протяжении ноогенеза в контексте различных культур.

Особый интерес вызвали доклады, где рассматривались проблемы формирования и развития культурного пространства народов Сибири, способы сохранения этнокультурной идентичности. В частности, этому был посвящен выступления Т. Ф. Ляпкиной «Принципы пространственной ориентации в традиционных культурах народов Сибири», О. Н. Судаковой «Проблематика культурного пространства Сибири в современной региональной культурологии», З. А. Стрекаловской «Олонхост как творец текста культуры» и А. С. Шапошниковой «Игры народов Севера как формы сохранения культурной идентичности».

Отдельный пласт составили доклады, где было рассмотрено современное социокультурное состояние отечественных городов и исторических памятников, их значение в формировании и сохранении национальной памяти. Данная тема была поднята в докладах С. В. Махлиной «Скопин – уникальный центр народного творчества», Е. Б. Гладких «Основные этапы исторической динамики городов Русского Севера» и Н. А. Черкасовой «Значение Сампсониевского собора в культуре России».

Еще одна проблема, которая стала предметом дискуссии на секции, – межкультурный диалог России с другими цивилизациями на современном этапе развития и в исторической ретроспективе. Среди выступлений, где были затронуты различные аспекты межкультурного взаимодействия, можно отметить доклады Г. В. Скотниковой «Ключи к истории культуры в русской гуманитарной науке начала XX в.: взгляд через столетие», И. К. Москвиной «Историческое наследие в трансформирующемся культурном пространстве России: современные вызовы», О. В. Прокуденковой «Культурологические категории Восток-Запад в отечественной гуманитарной мысли XIX в.», С. Х. Шамахмадова «Коллекция буддийских санскритских рукописей в культурном наследии России», Д. С. Борисовой «Италия в культурном пространстве Санкт-Петербурга», В. С. Купряковой «Биенале как способ построения межкультурной коммуникации», В. Б. Тимофеевой «Пути китайского искусства и межкультурное взаимодействие России и Китая», М. В. Бусыгиной «Культурная и общественная дипломатии в современных социально-гуманитарных науках».

Секция «Музейное пространство России», руководителями которой были кандидат исторических наук, доцент кафедры музеологии и сохранения культурного наследия Е. Н. Мастеница и кандидат культурологии, доцент кафедры музеологии и сохранения культурного наследия Ю. В. Зиновьева, объединила известных специалистов в области музейного дела и охраны культурного наследия и молодых исследователей, делающих свои первые шаги в науке.

В работе секции приняли участие сотрудники музеев Санкт-Петербурга, Москвы и Ленинградской области, преподаватели и аспиранты кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК, магистр РГПУ им. А. И. Герцена. Музейное сообщество было представлено следующими музеями: Государственный Эрмитаж, Российский этнографический музей, Государственный Русский музей, Военно-медицинский музей, музей «Невская застава», Государственный музей-заповедник «Павловск», Краеведческий музей г. Ломоносова, а

также Всероссийское музейное объединение музыкальной культуры им. Ф. И. Глинки. Вопросы, вынесенные на обсуждение, были связаны с освещением актуальных проблем истории музейного дела России, формированием частных и музейных коллекций. Выступления участников были посвящены рассмотрению теоретических концепций и понятийного аппарата музеологии, межмузейных проектов как фактору развития культурного пространства Санкт-Петербурга, современных технологий взаимодействия с музейной аудиторией, роли музея в развитии туризма и формировании образа туристской дестинации.

Большой интерес слушателей вызвал доклад директора музея «Невская застава» А. В. Яковенко на тему «„Малый музей“ как научное понятие», в котором впервые была предпринята попытка научного обоснования широко бытующего в практике термина, не имеющего музеологической трактовки.

Научной новизной отличался доклад заместителя директора по научной работе Российского этнографического музея, кандидата культурологии Е. Е. Герасименко, посвященный рассмотрению потенциала историко-культурного наследия Арктики в развитии познавательного туризма.

Концепция «лирического музея» М. Н. Эпштейна в контексте русской гуманитарной культуры и художественной практики конца XX – начала XXI в. была раскрыта в докладе доцента кафедры музеологии и культурного наследия, доцента А. Н. Балаш.

Проблема комплектования фондов провинциальных художественных музеев в 1920-е гг. из фондов музеев Петрограда была поставлена и на основе детального изучения освещена в докладе научного сотрудника Государственного Русского музея, аспиранта кафедры музеологии и культурного наследия Е. В. Николаевой. Историю формирования и опыт музеефикации частных историко-бытовых коллекций на рубеже XIX–XX в. осветил в своем докладе Н. С. Онегин, младший научный сотрудник Государственного Эрмитажа, аспирант кафедры музеологии и культурного наследия. Оригинальный исследовательский ракурс отмечен в выступлении аспиранта А. А. Юриной, представившей результаты изучения роли Олимпийских музеев в продвижении ценностей спорта и олимпизма. Живой интерес вызвало сообщение доктора исторических наук, профессора кафедры музеологии и культурного наследия С. В. Белецкого, сопровождавшееся демонстрацией любительского фильма «Слопатай на Ворониче», снятого докладчиком в 1969 г. Оцифрованный черно-белый фильм сегодня является уникальным источником по истории выявления и музеефикации объектов археологического наследия в Государственном историко-литературном и природно-ландшафтном музее-заповеднике «Михайловское», в котором запечатлены моменты раскопок, произведенных по инициативе С. С. Гейченко и под руководством В. Д. Белецкого.

Искусствоведческая секция конференции носила название «Русское искусство в мировом художественном пространстве». Руководитель секции – заведующая кафедрой искусствоведения СПбГИК, кандидат искусствоведения, доцент Г. Н. Габриэль.

Заседание секции открыл доклад доктора искусствоведения, профессор РГПУ им. А. И. Герцена Е. М. Коляда, посвященный вопросам искусствоведческой терминологии при изучении исторических и современных садов и парков. Е. А. Боровская, доктор искусствоведения, профессор кафедры русского искусства Института им. И. Е. Репина, осветила в сообщении новые тенденции в современном отечественном искусстве на примере творчества московского художника С. Дождя.

Кандидат искусствоведения, доцент кафедры искусствоведения СПбГИК М. В. Омельяненко представила сообщение об институционализации творчества в современной культуре, бизнесе и потреблении. Ф. Ю. Громов, кандидат культурологии, старший преподаватель кафедры искусствоведения СПбГИК, посетил свой доклад «Пространству простых форм» в живописи В. Пушницкого. Кандидат искусствоведения, доцент кафедры искусствоведения

СПбГИК Ю. И. Арутюнян рассказала об английской книжной графике середины XIX в. из библиотеки императрицы Александры Федоровны. Научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного музея театрального и музыкального искусства К. В. Малая поделилась опытом проведения Творческих вечеров в Театральном музее в рамках программы «Культурное наследие России и актуальное искусство». Доцент кафедры компьютерной графики и дизайна Санкт-Петербургского института кино и телевидения А. В. Воронова посвятила доклад русскому искусству в анимации на примере опыта реализации совместного проекта Государственного Русского музея и кафедры компьютерной графики и дизайна «Музей: кадр за кадром». Кандидат искусствоведения, старший преподаватель кафедры искусствоведения СПбГИК Д. А. Рыбакова проанализировала значение творчества Фридриха Шиллера в русской театральной мысли XIX в. Г. Н. Габриэль осветила проблему работы знаковых художников в ювелирном искусстве. М. В. Яковлева рассказала о феномене «русского стиля» в отечественной и зарубежной моде, Е. В. Шевелева разработала тему традиций и новаторства на примере керамики раку в творчестве Марины Акиловой.

На конференции был представлен ряд стендовых докладов аспирантов кафедры искусствоведения СПбГИК: А. С. Яковлева «Проблема национальной художественной традиции в статьях Д. В. Философова и А. Н. Бенуа в журнале „Мир искусства“», А. Н. Шендарева «Взаимодействие искусства и религиозности в творческих подходах художников 1990-х гг.», К. В. Макаренко «Изобразительное искусство и музыка: проблемы синтеза: на примере выставки „Вижу музыку, слышу живопись“», С. В. Касым «Современные проблемы экспонирования интерьерной скульптуры в лофт-пространствах и нестандартных выставочных залах», Д. М. Кожевина «Современное „научное“ искусство в российской художественной практике начала XXI в.», К. В. Горбунова «Положение субъекта в постмодернистском искусстве на примере московского акционизма начала XXI в.», А. С. Щепанская «„Головы X“ П. Пеперштейна как метафора современного искусства».

Секцию «Роль культуры в конструировании социальной реальности» возглавил А. Е. Хренов. В рамках заседания обсуждались вопросы взаимодействия культуры и общества. В результате острой дискуссии докладчики предположили, что структура общественного бытия, какой мы ее видим или какой хотим видеть, существенным образом зависит от разнообразных культурных факторов. Это много повышает важность исследования разнообразных элементов культурной реальности, что и продемонстрировано в докладах.

Так, в докладе А. В. Баранова «Об одном аспекте культурного капитала» на основе концепции Л. Харрисона рассматривается представление о конце мультикультурализма и об иерархии культур как двигателей прогрессивного развития человечества против теорий культурного релятивизма, а также понятие культурного капитала и его факторов – религии, этического кодекса и образования.

Важный аспект дискуссии на секции – проблема конструирова-

ния образовательного пространства, чему были посвящены доклады С. В. Ватмана «Роль философии как учебной дисциплины в укреплении взаимопонимания и сотрудничества в многонациональной и поликонфессиональной студенческой среде» и В. А. Павлова в докладе «О месте религии в образовательном пространстве современной России». С. В. Ватман показал уникальное мировоззренческое и воспитательное значение философии как основы для формирования личности не просто «толерантной», но доброжелательно и заинтересованно открытой ко всякому другому при сохранении собственных убеждений и идентичности, а В. А. Павлов обратил внимание на появление в 2015 г. новой научной специальности «Теология», среди областей исследования которой указаны, например, методология теологии, теологический анализ сакральных текстов, религиозная апологетика, теологическое объяснение хода исторического процесса, теологическая антропология и пр.

В докладе И. А. Аносовой «Культурное пространство современных духовборцев Канады» показаны основные черты данной общности, вынужденной из-за гонений со стороны властей в конце XIX в. покинуть Россию. Так, чертами культурной идентичности канадских духовборцев являются независимость характера, стремление жить в соответствии со своими принципами, неконформизм, умение эффективно работать сообща, выносливость и сила духа. Духоборцам свойственна активная общественная позиция, рефлексия на актуальные политические события в мире.

Доклад И. Ю. Александрова «История культуры России в кармической теории культуры В. В. Налимова» посвящен культурологическим идеям крупного отечественного математика, опирающимся на формулу Бейеса. В. В. Налимов полагал, что развитие культуры определяется поиском новых смыслов, которые способны принять и донести личности-пассионарии, поэтому он прослеживает специфические черты русского православия, которые в трансформированном виде присутствовали в советской системе. По мнению докладчика, Россия, начиная с ее первых контактов с Западом, всегда воспринимала только фрагменты западной культуры, не проходя всего того пути, который прошел Запад в своем нелегком развитии.

Итоги прошедшей конференции были подведены на заключительном заседании, где был заслушан отчет о работе секций и принята резолюция, включающая в себя ряд положений. В частности, участники конференции отметили, что обсуждавшиеся на конференции вопросы крайне актуальны и имеют большое значение для выработки концепции развития культурного пространства России, для теоретического осмысления истории и современного состояния культурного пространства России, для развития образовательных и социальных практик музеев. Было предложено продолжить работу по избранной тематике с привлечением более широкого круга экспертов, задействовав, по возможности, опыт ближнего и дальнего зарубежья. Принято решение по итогам конференции подготовить сборник наиболее репрезентативных докладов по обсуждаемым проблемам.