УДК 316.72

Ю. Я. Ершова

Культура, субкультура, контркультура: дефиниция и демаркация понятий

Проанализированы и сопоставлены понятия культуры, субкультуры и контркультуры. Представлены подходы российских и зарубежных исследователей к интерпретации данных определений. На уровне концепции предложен современный взгляд на понятия, раскрыта их многогранность. Затронут вопрос взаимодействия и трансформации культур.

Ключевые слова: культура, субкультура, контркультура, массовая культура, доминирующая культура, молодежные субкультуры, контркультурные движения

Yuliya Y. Ershova

Culture, subculture, counterculture: definition and demarcation of concepts

The concepts of culture, subculture and counterculture are analyzed and compared. The approaches of Russian and foreign researchers to interpret data definitions are presented. The modern view of the concepts and shows their versatility is proposed as concept. The issue of interaction and transformation of cultures is raised.

Keywords: culture, subculture, counterculture, mass culture, dominant culture, youth subcultures, counterculture movements

«Культура», «субкультура», «контркультура» в наше время являются достаточно употребляемыми понятиями, но в современном мире они зачастую интерпретируются не всегда верно. Многие исследователи (социологи, культурологи) рано или поздно обращаются в своих работах к проблематике употребления в речи столь близких и столь же далеких по концепту понятий. В данной статье хотелось бы обозначить основные варианты интерпретаций нашего «трио», раскрыть суть каждого из них и, в качестве основной задачи, нарисовать границы между ними, определить денотат и коннотат каждой лексемы.

Начнем с исторически сложившегося и широко употребляемого определения – с культуры. Существует множество толкований понятия «культура», анализируя и сопоставляя каждое, можно выделить общие характерные понятию черты, равно как и расхождения (в зависимости от контекстного восприятия термина).

Впервые понятие «культура» появилось в трактате о земледелии у Марка Порция Катона во II в. до н. э. и имело иную смысловую наполненность. Трактат посвящен обработке земли, при этом важно отметить, что при обработке нужно было иметь особое душевное отношение к ней, земля должна нравиться, и только в этих условиях может существовать культура.

В России понятие «культура» появилось впервые в словаре иностранных слов Н. С. Кириллова в 1845 г. и лишь в 1880-е гг. стало широко проникать в массы[1]. Ю. М. Лотман определил культуру как совокупность символов, т. е. интерпретируемых определенным образом материальных и нематериальных объектов[2].

Существуют различные трактовки понятия культуры. Согласно А. Креберу и К. Клакхону, они подразделяются на шесть основных типов:

– описательные (перечисление всего того, что охватывает культура);

– исторические (акцент определения на социальные наследования, традиции);

– нормативные (в основе идея образа жизни и представления о ценностях и идеалах);

– психологические (упор на процесс адаптации к среде);

– структурные (рассматривается структурная организация культуры);

– генетические (понятие культуры определяется с позиции ее происхождения)[3].

Культура – основная характеристика человеческого общества, его развития, существования, система ценностей, норм, идей, моделей поведения в символической форме, транслируемых и передаваемых из поколения в поколение. Система ценностей является повседневным ориентиром жизни человека, практическим отношением к предметам и явлениям. Это система может быть продуктом труда, предметом товарного обмена или предметом искусства. При более детальном рассмотрении можно сказать, что ценности – это неких набор идеалов, образцов поведения, норм, произведений культуры и искусства, результатов исследований, технологий и пр.

В зависимости от вида субъекта культуры выделяют следующие структурные составляющие данного понятия: элитарная, или высокая культура (создается привилегированными группами общества и для них же, характеризуется узкой целевой направленностью, духовным аристократизмом и ценностно-смысловой самодостаточностью),

массовая культура (приспособлена ко вкусам и потребностям широких масс потребителей культуры, характерная черта которой – высокая тиражированность), народная культура (культура широких народных масс, сформированная с момента образования национального государства, в основе которой лежат традиции и обычаи, выстроенные на опыте масс и самодеятельности народов-носителей).

Под культурой сегодня, в широком смысле, понимают всю совокупность человеческой деятельности: накопленные социумом навыки и умения, в том числе материализованные в виде артефактов, формы и способы самопознания и самовыражения, набор клишированных кодов, предписывающих человечеству модели поведения, выполняя тем самым воспитательную, гносеологическую, регулятивную, ценностную и другие функции. Общие явления, типичные для всех представителей культур, проявляющиеся во всех обществах и группах называют культурными универсалиями.

Конечно, основой, заложенной в определение «культура», является набор социально приобретенных и транслируемых из поколения в поколение знаний, ядром культуры признаны символы, идеи, обычаи, традиции, нормы и правила поведения[4]. По мнению британского литературоведа и философа Терри Иглтона, произошло сужение культуры до «горстки художественных произведений»[5]. Таким образом, исследователь указывает на то, что культура приняла вид художественных и интеллектуальных произведений, обладающих признанной ценностью, наряду с институтами, которые их производят, распространяют и регулируют.

По нашему мнению, культура является «продуктом» создания человечества, но в ее основании лежит потребность людей к преобразовательной деятельности.

Исходя из всего вышесказанного и объединив научные подходы исследований, сформируем «современное» представление культуры. Итак, культура – это:

– система ценностей и норм, поддерживающих социализацию общества;

– комплекс идей и их материальных воплощений, включающий в себя воспроизводство и развитие человека как субъекта деятельности;

– система культурных универсалий, обладающих структурными, функциональными и динамическими закономерностями;

– совокупность артефактов, знаний, верований, выражающих адаптацию и репродуцирование жизненного уклада человечества.

Другими словами, культура и любой ее предмет или явление есть результат человеческой деятельности. Культуру можно представить в социологическом и философском плане как творческую деятельность, являющуюся способом реализации человеческих ресурсов, и как совокупность социальных институтов, функционирующих в рамках личностных и общественных потребностей и направленных на их удовлетворение.

С позиции А. Н. Ильина, современная культура отражается через деятельность сообществ, коррелирующих или оппозиционных по отношению друг к другу, происходит усложнение социальной организации, что обусловлено ростом культурного многообразия, возникают новые тенденции и веяния, не вытесняющие и не замещающие предшествующие, а сосуществующие рядом друг с другом и поддерживающие межкультурную бесконфликтность[6]. К примеру, с точки зрения Терри Иглтона, культура – это множество потенциалов, взращенных историей и ведущих внутри нее свою подрывную деятельность. В этом случае культура – это бессознательная оборотная сторона цивилизованной жизни, принимаемая как данность верования и предпочтения, которые мы должны осознать, чтобы иметь представление, в каком направлении работать[7]. Эти два, на первый взгляд, полярных мнения на самом деле далеко не противоречат друг другу, Иглтон заглядывает внутрь культуры, говоря об историческом и непроизвольном ее развитии, при этом не отрицает создания культуры человечеством.

В работе «Культура имеет значение» Лоуренс Харрисон и Сэмюель Хантингтон определяют культуру в таких сугубо субъективных терминах, как ценности, установки, верования, ориентации и убеждения, превалирующие среди членов общества, и ссылаются на представителя антропологов Клиффорда Гирца, понимающего культуру как «всестороннюю дескрипцию», с помощью которой описываются все стороны жизни общества: его практики, символы, ценности, социальные институты и взаимоотношения внутри них[8]. Также авторы убеждены в том, что культурные ценности способны меняться, хотя этот процесс довольно медленно протекает, в то время как жизненные установки меняются в разы быстрее. Образовавшиеся самостоятельные культурные сферы, развивающиеся внутри господствующей культуры, называют субкультурами.

С понятием культуры тесно связано понятие субкультуры, являющейся общественной реакцией на социальную дифференциацию и определяющей идеологию молодежных сообществ[9]. В середине XX в. американский социолог Милтон Гордон поднимает вопрос о границах термина «субкультура» и предлагает использовать его для обозначения совокупности факторов, влияющих на становление и жизнь индивида. В интерпретации М. Гордона, субкультура – это кластер национальной культуры, рожденный сочетанием отдельных социальных

условий, таких как классовый статут, регион и тип проживания, этническое происхождение, религиозная принадлежность, в совокупности образующие функциональное единство, оказывающее цельное воздействие на человека и формирующее его ценностные ориентации.

Наряду с доминирующей культурой широко распространились и субкультуры. Под доминирующей культурой мы понимаем совокупность ценностей, верований, традиций, обычаев, которым руководствуется большинство членов общества. Субкультуру можно определить как систему адаптированных идей, норм, ценностей, идеалов доминирующей культуры для конкретной социальной группы, выражающую социальный протест на явление социальной дифференциации. Общество распадается на множество социальных групп, в которых постепенно формируется собственная культура, т. е. образуется и развивается своя система ценностей и правил поведения.

Зачастую понятие субкультуры сильно сужают и характеризуют субкультурными явлениями выражения молодежной субкультуры. В узком смысле, субкультура – это молодежная культура, сообщества в которой объединены произвольно выбранным признаком, а в широком смысле – «культурные особенности любой группы внутри национальной культуры»[10]. Каждое сообщество создает субкультуру со своими нормами, ценностями, убеждениями, моделями поведения, со своим набором символов, лексикой. Существование таких групп, в основном, обусловлено определенной деятельностью (профессиональные сообщества, национальные объединения и др.), в которой зарождается и модифицируется собственный основополагающий культурный пласт, при этом не противоречащий и не отрицающий основную общепринятую культуру, а «нанизывающий» на нее свои ценности.

Развиваясь, носители субкультур вырабатывают эксклюзивный имидж, язык (сленг, жаргон), символику и атрибутику, общую идеологию, единую для всех своих членов. Имидж для представителя субкультуры – это не просто внешний обособляющий его вид, это демонстрация пропагандируемых убеждений и ценностей субкультуры. Таким образом происходит расслоение базовой культуры с одновременным зарождением заполняющих образующееся пространство элементов, адаптирующих культуру к мировоззрению создаваемой социальной группы (объединения, сообщества)[11].

Сопоставим понятия «культуры» и «субкультуры»: субкультура не противоречит господствующей культуре, она существует внутри культуры, не вступая с ней в противоречие и добавляя свои идеалы, субкультура – часть культуры, «порождаемое сочетание отдельных социальных условий»[12], сформированных внутри большой социальной группы и приспособленных к мировоззрению этой группы.

Немного сложнее провести грань между субкультурой и контркультурой, некоторые исследователи даже отрицают существование последней, относя контркультурные явления к более узким формам субкультуры, или просто называют подобные проявления «антикультурой», «псевдокультурой» и пр.[13] И все же отождествлять эти понятия недопустимо, субкультура и контркультура имеют разную наполненность, в обоих случаях основой является протест, но субкультура «протестует», не отрицая общепринятых ценностей, в то время как контркультура полностью свободна от глобальных культурных ограничений, она оппозиционна к государственной политике, общественным идеалам, стремится трансформировать нравственные ценности, устои и правила жизни, подменив их собственными идеалами, отстаивая свои позиции и настойчиво добиваясь признания.

Согласно исследованию Т. Рошака, контркультура берет свое начало в США в послевоенные годы (после Второй мировой войны), когда в стране нарастали аппетиты, а «неприглядная бедность» воспринималась как протест против общества, стали появляться гетто-кварталы. Влияние исторических событий на становление мировоззрения молодежи было очевидным, новый всплеск вооруженных конфликтов во Вьетнаме вызвал среди общественности огромный резонанс, знаменитый антивоенный лозунг «Make love, not war» гремел по всему миру и принадлежал самому широкомасштабному контркультурному движению – хиппи, объявившим самой высокой ценностью мира человека, а основным принципом жизни – любовь к человеку[14].

В современном российском обществе контркультуры образовались и проявляются в виде сект, криминальных объединений, экстремистских организаций, нередко применяющих в качестве достижения своих целей различные формы и методы насилия, даже зачастую идя вразрез с государственной политикой страны[15]. Принято считать, что представители контркультур – это выходцы из числа молодежных объединений, среди них могут быть как представители «золотой молодежи», так и молодые маргиналы, при этом последние две группы не обязательно будут взаимоисключающими элементами. Они склонны к эпатажу, их бунт служит развлечением для самих же себя, среди распространяемых ценностей превалируют нонконформизм, гедонизм, культ импульсивности[16].

До середины XX в. о попытках изменить господствующую культуру мало кто думал; сама идея культурной трансформации была сродни табу[17]. Разными механизмами вызывается появление контркультурных тенденций. Во-первых, они возникают там, где господствующая культура уже не

может соответствовать реалиям нового времени. Поэтому они появляются, отрицая устаревшие формы и утверждая новые. Во-вторых, потребность в самоутверждении является одним из движущих факторов в формировании общественных контркультурных тенденций.

Опираясь на ранее рассмотренные концепции, обобщим. Контркультура – это:

– течение, вступающее в противоречие с официальными нормами и правилами, которое полностью свободно от господства общепринятых культурных норм и правил, индивидуально и новационно по сути своей;

– некая сумма ориентиров и убеждений, в основе которой лежит противостояние ценностям господствующей культуры, с внедрением нового культурного ядра;

– молодежное деструктивное течение, искажающее социальную действительность.

Контркультуру не всегда нужно представлять с негативным оттенком. К примеру, контркультурное движение хиппи заново открыло социальную экологию как критическую силу, вызвав переоценку экономики роста, потребительского стиля жизни и антропоцентрической науки[18]. Основные функции контркультуры – психологические: повышение статуса представителя движения в собственных глазах и внутри этого движения, его попытка выйти из-под общественного контроля, таким образом, период пребывания в рамках и условиях контркультуры становится периодом становления личности, его приятия либо отвержения обществом и общества.

Теодор Рошак писал, что скорее всего даже неправильно говорить об участии в движении как о членстве, это больше была концептуальная система, которая проникала в сознание и становилось делом всей жизни, а может даже и ее смыслом. В стремлении искоренить контркультурные движения он видел признак того, что в представлении классических сообществ она несет угрозу, хотя со временем напряженность общественности сошла до «благодушно-пренебрежительного» отношения[19].

Резюмируя сказанное в данной статье, отметим следующее. Доминирующая культура есть воплощение принятых в обществе социальных норм, правил, ценностей, господство которых было достигнуто путем контроля социальных институтов. Субкультура является частью национальной культуры, с трансформированными ценностями и правилами поведения для конкретной социальной группы. Контркультура – это культура, ценности и нормы которой противостоят господствующим в обществе. Все они между собой тесно связаны и зависимы друг от друга. Эти явления трансформируются со временем, перетекают из одного культурного состояния в другое. Субкультуры также отражают ценности и нормы общества, но несколько адаптируют их для определенной социальной группы, вводя новые идеи в реализацию. Когда эти новые идеи, абсолютно не противоречащие заведенным в группе традициям, начинают просачиваться и в другие общества, субкультура расширяется до массовой культуры, переходя на один уровень с господствующей и прекращая быть субкультурой. Контркультура не претендует на всеобщее распространение, но, опять же, являясь совокупностью субкультурных элементов, формирует ядро, изначально имеющее протестную функцию, но которое со временем вполне может быть принято обществом, что связано с динамичностью и изменчивостью последнего. Таким образом, рассматриваемые понятия пребывают в циклической зависимости друг от друга, а их нормы и ценности, меняясь согласно временным течениям, могут претерпевать метаморфозы, что приводит к подмене понятий и модификациям культурных, субкультурных и контркультурных явлений.

Примечания

[1] Ионин Л. Г. Социология культуры: учеб. пособ. для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИД ВШЭ, 2004. 427 с.

[2] Олейник А. Н. Культура власти как элемент экономической культуры // Обществ. науки и современность. 2013. № 2. С. 107–122.

[3] Ионин Л. Г. Указ. соч.

[4] Там же.

[5] Иглтон Т. Идея культуры / пер. с англ. И. Кушнаревой. М.: ВШЭ, 2012. 53 с.

[6] Ильин А. Н. Массовая культура и субкультуры современного общества: специфика соотношения // Обществ. науки и современность. 2011. № 4. С. 167–176.

[7] Иглтон Т. Указ. соч.

[8] Культура имеет значение: каким образом ценности способствуют общественному прогрессу / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. М.: Моск. шк. полит. исслед., 2002. 320 с.

[9] Чибисова О. В. Молодежные суб- и контркультуры // Вестн. Бурят. гос. ун-та. 2010. № 6. С. 280–283.

[10] Аминова В. А. К вопросу о термине «субкультура» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 19. Лингвистика и межкульт. коммуникация. 2013. № 2. С. 113–118.

[11] Романенко Н. М. Проявление экстремизма в молодежных субкультурах // Человеч. капитал. 2014. № 12 (72). С. 164–166.

[12] Аминова В. А. Указ. соч.

[13] Донских Д. Г. Понятие и соотношение терминов субкультура и контркультура; криминальная субкультура // Бизнес в законе: экон.-юрид. жур. 2009. № 2. С. 251–253.

[14] Чибисова О. В. Указ. соч.

[15] Романенко Н. М. Указ. соч.

[16] Сулимов С. И., Черниговских И. В. Антисистема и контркультуры // Ист., филос., полит. и юрид. науки: культурология и искусствоведение: вопр. теории и практики. 2012. № 8–1. С. 194–198.

[17] Культура имеет значение.

[18] Рошак Т. Истоки контркультуры. М.: Аст, 2014. 380 с.

[19] Там же.