УДК [069:7](470)"1978/1990"

**А. А. Федотова**

# Материалы комплексных проверок художественных музеев России как источник по истории музейного дела, 1978–1990 гг.

Статья посвящена анализу материалов комплексных проверок деятельности художественных музеев России, проводившихся комиссиями Министерства культуры при участии специалистов Русского музея. Справки, составленные по результатам проверок, являются ценными источниками по истории музейного дела и позволяют судить о достижениях и проблемах отечественных художественных музеев последней четверти XX в.

Ключевые слова: художественный музей, региональные музеи России, история музейного дела в России

**Anastasia A. Fedotova**

# Materials of comprehensive inspections of Russian regional art museums as source of museum history, 1978–1990

The article is devoted to the analysis of the materials of comprehensive inspections of activity of Russian art museums. The comprehensive inspections were conducted by commissions of The Ministry of Culture with the participation of specialists of The State Russian Museum. Summaries of the comprehensive inspections are valuable sources of the history of museum domain of Russia.

Keywords: art museum, Russian regional museums, history of museum domain of Russia

Отечественные художественные музеи проходят сегодня непростой этап своего развития. Продолжается процесс реформирования сферы культуры, на всех уровнях ведутся поиски оптимальных путей развития российских музеев, их взаимодействия с государством, обществом и друг с другом. Большое значение для решения задач совершенствования музейной деятельности имеет анализ исторического опыта.

В последние десятилетия одной из тенденций в изучении истории отечественного музейного дела является обращение к истории региональных музеев. Как отмечает Э. А. Белекова, «к настоящему времени в пределах административно-географических регионов восстановлена история региональных музеев Бурятии, Дальнего Востока, Тывы, Хакасии, Западной Сибири и т. д.»[1] В то же время не опубликовано значительных обобщающих исследований по истории развития региональных музеев России художественного профиля. Малочисленны и публикации источников, связанных с историей развития художественных музеев в XX в., а тем более в последней его четверти. Трудно переоценить значение этого периода для музеев страны. В 1970–1990-е гг. совершенствуется законодательная и нормативно-правовая база российских музеев, в музейную практику внедряются принципиально новые формы работы, осваиваются здания и экспозиционные площади, происходит активное пополнение коллекций, развиваются разнообразные виды межмузейного сотрудничества. Совсем недавно документы этого периода являлись частью текущей повседневной работы музеев и их подразделений. Поэтому очень важно выявить наиболее ценные из них, сохранить и проанализировать. Примером таких документов являются материалы комплексного анализа (комплексных проверок) художественных музеев, проводившегося комиссиями Министерства культуры РСФСР (далее – МК РСФСР). Всего за 1978–1990 гг. было проведено более 90 проверок[2]. В процессе подготовки статьи было изучено 30 справок комплексного анализа деятельности художественных музеев РСФСР за 1978–1990 гг.

Проведение комплексных проверок являлось частью большой работы МК РСФСР с регионами. В 1970–1980-е гг. центральное место в деятельности Коллегии МК РСФСР занимали региональные проблемы. В течение года на Коллегию выносилось пять-шесть отчетов по итогам комплексных проверок бригадами МК РСФСР. За 1974–1989 гг. коллегией было рассмотрено состояние культуры более трех четвертей органов культуры субъектов РСФСР[3]. В состав комиссии входили ведущие специалисты Русского музея. В соответствии с Приказом МК РСФСР № 178 от 1 марта 1974 г. Русский музей (далее – РМ) был утвержден республиканским центром координации научно-исследовательской и научно-методической работы по проблемам изобразительного искусства и деятельности художественных музеев. Как республиканский центр РМ был призван оказывать «художественным музеям РСФСР методическую помощь», проводить «мероприятия, обеспечивающие повышение эффективности деятельности художественных музеев РСФСР»[4].

В структуре РМ был образован научно-методический отдел художественных музеев РСФСР, обеспечивающий выполнение функций научно-методического центра. Сотрудники отдела являлись кураторами зональных объединений и входили в состав комиссий МК РСФСР по проведению комплексного анализа деятельности художественных музеев. Приказом 1974 г. были утверждены региональные объединения музеев, построенные по принципу уже сложившихся культурных и территориальных связей, а также Перечень головных художественных музеев[5], которые были призваны обобщать и распространять передовой опыт, координировать работу музеев зонального объединения, изучать и прогнозировать тенденции их развития. Методисты-координаторы зональных объединений готовили аналитические обзоры деятельности музеев своей зоны, что давало возможность формировать перспективные планы командировок для проведения комплексного анализа.

Комплексный анализ деятельности художественных музеев проводился и в рамках всероссийских смотров музеев, организуемых к юбилейным датам. В качестве примера можно привести Всероссийский смотр музеев и памятников истории и культуры, посвященный 40-летию Победы в Великой Отечественной войне. В течение 1984–1985 гг. состоялись выезды сотрудников РМ в музеи Калинина, Уфы, Рязани, Астрахани, Свердловска, Вологды, Новосибирска, Нальчика, Магнитогорска, Ростова-на-Дону, и др.[6] Командировки включали проведение комплексного анализа по различным аспектам деятельности с обязательным включением вопросов по проведению смотра.

При составлении плана командировок также учитывались такие обстоятельства, как изменения административного порядка, конфликтные ситуации, усиленное внимание к вновь организованным музеям, а также музеям Сибири и Дальнего Востока. Выезды проводились и по заявкам музеев РСФСР, с которыми они обращались непосредственно в МК РСФСР или РМ.

Материалы наблюдений, документы, собранные в ходе проверки, оформлялись в справки, которые поступали в органы управления, служили основанием для создания методических рекомендаций и пособий, в целом влияли на музейную политику в стране. В структуру справки включались все аспекты деятельности музея, в том числе анализ кадровой политики, результаты научно-исследовательской, просветительской и экспозиционно-выставочной работы, описание коллекции, вопросы комплектования и др. Завершалась справка выводами и рекомендациями. К справке прилагался список научных сотрудников музея, тематика экскурсий, лекций и другие документы. Члены комиссии изучали планы и отчеты музея, учетно-хранительскую документацию, методические разработки и тематико-экспозиционные планы, протоколы заседаний Ученого и Методического советов. В музей заранее направлялся перечень вопросов, ответы на которые необходимо было подготовить к приезду комиссии. Благодаря такой подготовке при выезде в музей удавалось больше внимания уделить оказанию практической помощи. Одним из первых разделов комплексной проверки являлся обзор кадрового потенциала музея. Как отмечал А. М. Разгон, «вопрос о кадрах музейных работников, уровне их идейно-теоретической, профессиональной подготовке всегда являлся одним из центральных в развитии музейного дела»[7]. С одной стороны, проверки демонстрируют наличие даже в самых отдаленных музеях специалистов с высшим образованием и учеными степенями, с другой – отсутствие сотрудников со специализированным музееведческим образованием. Поэтому комиссия рекомендует музейщикам повышать свою квалификацию, в том числе на стажировках, организуемых Русским музеем.

Стоит отметить, что вопросы создания скоординированной системы повышения квалификации музейных специалистов постоянно обсуждалась органами управления культурой и образования, музейным сообществом в 1980-е гг. Именно тогда в Русском музее, наряду с другими методическими центрами, начинает складываться система повышения квалификации для специалистов художественных музеев страны, которая продолжает работать и сегодня.

Особое внимание комиссия уделяла изучению организации системы учета, хранения и реставрации в музее. Ее анализ проводился более чем по 50 позициям. После утверждения «Инструкции по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР» в 1985 г. перед отечественными музеями встала сложная задача приведения своих систем учета и хранения в соответствие с новыми нормативными установками.

Проверки показали, что целый ряд музеев осуществлял хранение своих коллекций не надлежащим образом. Были выявлены такие недостатки, как отсутствие необходимого фондового оборудования, приборов регулирования и контроля музейного климата, серьезная нехватка профессиональных реставраторов и др. На местах были проведены методические занятия по учету и хранению, консультации по отдельным положениям Инструкции. При необходимости давались рекомендации местным органам управления.

Организация нормальных условий хранения напрямую зависела от состояния музейного здания, экспозиционных и фондовых площадей.

В материалах проверок отмечается, что в регионах практически отсутствовали специально

построенные для музеев здания. В основном это были приспособленные под музеи помещения, значительную часть которых составляли первые этажи жилых домов, что приводило к нарушениям светового, биологического, температурно-влажностного режимов. Результаты комплексного анализа являлись основанием для включения музея в план мероприятий по оказанию методической помощи. Состоялись поездки реставраторов с целью осмотра коллекций и отбора произведений, нуждающихся в реставрации, климатологов для проведения замеров и установления оптимального температурно-влажностного режима, выезды биологов. Справка комплексного анализа включала краткую характеристику собрания с указанием количества музейных предметов по видам искусства, а также основных направлений его комплектования.

Главной задачей комплектования художественных музеев в 1970–1980-е гг. было дать научно обоснованную картину становления и развития социалистического реализма в РСФСР и союзных республиках во всем многообразии его видового, жанрового и стилистического богатства. При составлении раздела «Характеристика коллекции» комиссия уточняла, какие периоды советского искусства представлены наиболее полно, запрашивала список экспозиционных работ по советскому искусству.

Важно отметить, что пополнение собрания произведениями советских художников для музеев, находящихся в удалении от сложившихся центров коллекционирования, было значительно проще, чем комплектование «несоветских фондов». Музеи вели большую работу по комплектованию фондов произведениями местных художников. Региональные художественные музеи систематически пополняли эти разделы с городских, краевых, зональных выставок, посещали мастерские художников. Важным критерием эффективности деятельности музея являлось сотрудничество с местными Союзами художников, которое находило отражение в научно-фондовой, выставочной и просветительской деятельности.

Произведения поступали из МК СССР, МК РСФСР («Росизопропаганды»), управлений культуры, через закупочную комиссию музея или галереи. Сотрудниками проводились экспедиции для пополнения разделов народного искусства, велась постоянная работа с населением. За счет экспедиций пополнялись также разделы древнерусской живописи, старопечатных книг. В случае, когда музеи не организовывали экспедиции по выявлению и комплектованию собрания произведениями народного искусства, комиссия рекомендовала составить «план экспедиционной работы с указанием центров, которые необходимо обследовать в первую очередь»[8].

Во второй половине 1970–1980-х гг. активизировался процесс по закупке произведений в музеи из частных коллекций. Эти годы были ознаменованы постоянными выездами в Москву и Ленинград для пополнения собрания, налаживанием и развитием связей с коллекционерами. Таким образом, указанный период стал для многих музеев временем активного комплектования коллекции. Изучая ее состав, комиссия указывала разделы, представленные наиболее полно, а также разделы, которые нуждаются в серьезном пополнении.

Научное планирование, исследования являются основой не только для создания стратегии комплектования фондов музея, но и для реализации всех направлений его деятельности. Основным недостатком в этой сфере, неоднократно встречающимся в материалах проверок, являлось отсутствие четко поставленных задач в направлениях научной работы. Проблемы научного планирования напрямую связаны с подготовкой генерального каталога. Многие художественные музеи во второй половине 80-х гг. XX в. не имели генеральных каталогов, а его издание в планах и отчетах постоянно переносилось. Научные картотеки экспонатов зачастую велись стихийно, в зависимости от индивидуальных интересов сотрудников. В связи с этим комиссия предлагала коллегам «ускорить темпы работы по каталогизации музейного собрания»[9] и отмечала, что основой научного каталога могут стать каталоги выставок, в том числе новых поступлений.

Закономерным продолжением научной работы является планирование постоянных экспозиций и выставок. Экспозиция большинства музеев включала разделы русского, советского искусства, иногда – народного и декоративно-прикладного искусства и напрямую зависела от качества коллекции. Анализировалась идейно-тематическая направленность экспозиции, основные принципы ее построения, а также отражение развития искусства своего края. В рамках проведения комплексного анализа подробно разбиралась выставочная деятельность музеев и галерей. Музеи вели постоянную работу с Союзом художников и его местными отделениями, проводили зональные выставки. В планы музеев в этот период в обязательном порядке включалась организация передвижных выставок репродукций и эстампов, которые экспонировались в селах, на крупных предприятиях и стройках, в том числе на строительстве БАМа.

Вопросам просветительской и образовательной деятельности отводился особый раздел в материалах комплексного анализа – «Научная пропаганда искусства».

Члены комиссии подробно изучали методические разработки экскурсий, лекционные и экскурсионные планы, количество прочитанных лекций, в том числе по линии Общества «Знание», тексты

самих лекций, и давали практические советы сотрудникам. Проверки показали, что региональные музеи активно выезжали с лекциями на предприятия города и в близлежащие села. К справке прилагалась информация о посещаемости музея и годовой отчет о количестве проведенных экскурсий и лекций. Анализировались не только количественные показатели лекционной работы, но и ее содержательная сторона, наличие «определенных воспитательных задач»[10]. Особое значение придавалось популяризации советского искусства, рекомендовалось «уделять большее внимание в лекционной работе пропаганде именно этого искусства»[11]. Предварительные итоги комплексного анализа обсуждались на общем собрании сотрудников музея в присутствии начальника или заместителя начальника управления культуры. По результатам некоторых проверок местным управлениям культуры предлагалось провести кадровые изменения в музее – объявить конкурс на замещение должностей директора, главного хранителя, заместителя директора по научной работе, решить вопрос об увеличении ставок научных сотрудников. Комиссия старалась не только выявить нарушения, но и дать рекомендации по их устранению с учетом материальной базы музея и возможностей региона. Все проблемы музейного хранения обязательно доводились до сведения местных городских властей. В некоторых случаях специалисты РМ принимали участие в работе областных и краевых совещаний по вопросам музейного строительства.

Профессиональное заключение специалистов о функциональном назначении художественного музея в системе культурной жизни города, о ценности музейной коллекции, условиях ее хранения, перспективах и условиях роста музея ложилось в основу решений различных городских комиссий, в том числе и о предоставлении новых зданий или дополнительных площадей. Так были приняты решения о предоставлении новых зданий художественным музеям Нижнего Новгорода, Хабаровска, Комсомольска-на-Амуре, Кемерова, Пензы и др.

Таким образом, проведение комплексных проверок давало возможность музеям обратить внимание на проблемные стороны их деятельности, а специалистам МК РСФСР лучше представлять ситуацию на местах. Современным исследователям материалы комплексных проверок художественных музеев могут дать достаточно полное представление о состоянии дел в исследуемом музее на указанный период времени, а их сопоставление позволяет сделать выводы об уровне развития музейного дела в РСФСР, достижениях и проблемах отечественных музеев в последней четверти XX в. Справки включают не только объективную и статистическую информацию о музее, но и профессиональный анализ, основанный на тщательно разработанных критериях. Главная задача комплексного анализа деятельности художественных музеев заключалась в оказании практической и научно-методической помощи региональным музеям, налаживании межмузейных связей. Поэтому опыт проведения комплексных проверок, а также сопутствующих им консультаций, методических рекомендаций и стажировок как пример взаимодействия центральных, региональных музеев и органов управления культурой может оказаться востребованным и спустя два десятка лет. В концепции развития музейной деятельности в РФ до 2020 г. отмечается, что «методическое руководство со стороны головных музеев должно перерасти в сетевое партнерство в реализации совместных проектов», а развитие музейной сети России «предполагает налаживание эффективного взаимодействия и партнерства музеев различных уровней подчинения и форм собственности»[12].

### Примечания

[1] Белекова Э. А. Историография и источники по истории музейного дела в Республике Алтай, 1918–2008 гг. // Изв. АлтГУ. 2009. № 4–2. С. 11.

[2] Комплексный анализ деятельности художественных музеев РСФСР за 1981–1990 гг. / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л., 1991. Л. 1.

[3] Понько А. Очерки истории М-ва культуры РСФСР и М-ва культуры РФ. URL: http: // mkrf.ru (дата обращения: 05. 10. 2016).

[4] Об улучшении организации научно-исследовательской работы по изобразительному искусству и деятельности художественных музеев РСФСР: приказ МК РСФСР № 178 от 01. 03. 1974. URL: https: // lawmix.ru (дата обращения: 05. 10. 2016).

[5] Там же.

[6] Смотры работы художественных музеев РСФСР / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л., 1990. Л. 1.

[7] Разгон А. М. Задачи работы музеев в свете решений XXVIII съезда КПСС: конспект лекций / Всесоюз. ин-т повышения квалификации работников культуры, каф. музейн. дела. М., 1986. С. 58.

[8] Справка по результатам комплексного анализа деятельности Якутского художественного музея / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л., 1986. Л. 4.

[9] Справка по комплексной проверке Архангельского областного музея / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л., 1988 // Архив РМ. Фонд ГРМ. Оп. о. худ. муз. Ед. хр. № 19. Л. 19.

[10] Справка по комплексной проверке Воронежского музея изобразительных искусств / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л., 1980 // Там же. Ед. хр. № 15. Л. 2.

[11] Справка по комплексной проверке Брянского областного музея / Рус. музей, науч.-метод. отд. худож. музеев РСФСР. Л.,1980 // Там же. Ед. хр. № 13. Л. 14.

[12] Концепция развития музейной деятельности в РФ до 2020 г. URL: http: // mkrf.ru (дата обращения: 05. 10. 2016).