

П. Н. Базанов

Историк Н. И. Ульянов и журнал «Возрождение»¹

Впервые рассматривается история парижского журнала «Возрождение». Показан его вклад в культуру русской эмиграции. Особое внимание уделяется научной и публицистической деятельности известного историка, представителя второй волны эмиграции Николая Ивановича Ульянова (1904–1985). Выделяются его статьи, посвященные решению национального вопроса в России. Статья основана на малоизвестных архивных и опубликованных источниках.

Ключевые слова: журнал Возрождение, русская эмиграция, Н. И. Ульянов, национальный вопрос

Petr N. Bazanov

Historian N. I. Olianoff and magazine «Vozrojdenie»

For the first time the history of the Paris magazine «Vozrojdenie» is considered. Its contribution to the culture of Russian emigration is showed. Particular attention is paid to the scientific and journalistic activities of the famous historian, representative of the second wave of emigration Nikolai Ivanovich Olianoff (1904–1985). His articles devoted to the solution of the national question in Russia are highlighted. The article is based on little-known archival and published sources.

Keywords: magazine Vozrojdenie (Revival), Russian emigration, N. I. Olianoff (Ulyanov), national question

Известный представитель второй волны русской эмиграции, историк Николай Иванович Ульянов (1904–1985) был блестящим ученым, острым полемистом – после многих его статей в русской эмиграции завязывались оживленные дискуссии.

Многолетний друг и единомышленник историка – экономист и писатель Петр Александрович Муравьев (1922–?) справедливо заметил, что, несмотря на профессорско-преподавательскую карьеру в Йельском университете, «оставалась в нем (Н. И. Ульянове. – П. Б.) и непреходящая грусть о том, что не сбылась главная мечта – посвятить себя целиком русской истории. Пятнадцать лет жизни на отшибе, вдали от культурных центров, библиотек и архивов, лишили его этой возможности. А „спекулировать“, т. е. выносить суждения вне прочных данных, не опираясь на серьезную документацию, было не в его характере. И потому, хотя исторические труды Ульянова и были написаны со знанием дела и добросовестностью ученого, он все же вынужден был склониться к другому жанру – эссе. И тут он выявил себя непревзойденным мастером, чье имя, не страшась преувеличений, можно поставить рядом с крупнейшим эссеистом нашей диаспоры – М. Алдановым»².

Вместе с тем в основном только три ведущих периодических издания русской эмиграции постоянно публиковали Н. И. Ульянова. Газета «Новое Русское Слово», журнал «Возрождение» и «Новый журнал» считали его своим сотрудником.

Парижский журнал «Возрождение» чаще всего публиковал исторические и политологические статьи Н. И. Ульянова. Журнал печатался четверть века с 1949 по 1974 г., всего вышло 243 номера («тетради», как они именовались) тиражом 5000 экз. Современники воспринимали это как героический труд. Уже в рекламе журнала за 1968 г. было приведен отрывок из письма изумленного поклонника журнала: «Подумать только 200 книжек „Возрождения“ уже вышло. Это в наших эмиграционных условиях настоящий подвиг (Австралия, 30 сентября 1968 г.)»³.

История деятельности журнала получила освещение в современной эмигрантоведческой историографии⁴. Правда, известный литературовед О. Н. Михайлов в своей статье (фактически пересказе содержания номеров журнала) даже не упомянул о существовании книгоиздательства, перепутал инициалы последнего редактора С. С. Оболенского и забыл указать о существовании работ предшественников. О книгоиздательстве при журнале писал только автор данной статьи⁵. Благодаря Интернету этот текст без всяких сносок распространился по всему миру.

Официально журнал «Возрождение» считался продолжением одноименной газеты. Журнал имел эпиграф: «Величие и свобода России. Достоинство и права человека. Преемственность и рост культуры». Нужно признать, что после Второй мировой войны журнал «Возрождение» изменил свою политическую направленность в отличие от одноименной газеты с

правоцентристской на центристскую. При этом «Возрождение» продолжал быть «независимым органом национальной мысли», положительно относился к монархии и поддерживал великого князя Владимира Кирилловича. Первым подзаголовком журнала было «литературно-политические тетради», что указывало на более литературно-критический характер нового издания. По-прежнему «Возрождение» считался органом того политического направления русской национальной мысли, которое называлось в честь газеты «возрожденчество». Журнал по своим идеологическим убеждениям был близок к православной церкви, к сохранившимся кругам Белого добровольческого движения. Г. А. Мейер в юбилейной статье так характеризовал общественно-политическую направленность «Возрождения» – «непредрешенчество» и беспартийность, при этом пояснял «имперская синтетическая надпартийность, способность благоговейно сохранить, удержать в себе духовную идею, веками создававшую Киевскую и Московскую Русь и великую имперскую петербургскую Россию»⁶.

Недаром сам журнал мог по праву похвастаться в своих рекламных изданиях такими отзывами читателей: «Вот уже 15 лет мы дружно складываем наши грошики и выписываем „Возрождение“, которое поддерживает в нас дух и веру в неизбежную гибель большевиков и возрождение Национальной России (От имени чинов РОВСа Германия, ноябрь 1967 г.)»⁷.

Спонсором газеты, журнала и книгоиздательства неизменно выступал известный армянский нефтепромышленник и меценат Абрам Осипович Гукасов (Арцак Иосифович Гукасянц) (1872–1969). Убежденный русофил, с молодых лет сторонник великой имперской России, он еще в XIX в. убеждал современников, что только сильная русская армия является единственным гарантом выживания армянской нации. Поэтому охотно выступал меценатом в различных русских национальных проектах и даже официально считался администратором книгоиздательства.

В 1969–1974 гг. журнал «Возрождение» перешел на самофинансирование, неоднократно получал дотации по 1000 долларов из «Толстовского фонда» в США и лично от летчика-испытателя и общественного деятеля Б. В. Сергиевского⁸, но журнал был вынужден закрыться из-за отсутствия средств.

Первым главным редактором «Возрождения» был литературовед, литературный критик и переводчик Иван Иванович Тхоржевский (1878–1951). После него в 1949–1964 гг. редакцию возглавлял выдающийся историк политический и

общественный деятель Сергей Петрович Мельгунов (1879 (80)–1956), имевший большой опыт издания общественно-политических журналов. Причиной ухода С. П. Мельгунова был острый конфликт с А. О. Гукасовым. Известная история скандала с уходом с поста главного редактора академика П. Б. Струве вновь повторилась. В середине 1950-х гг. журнал выходил без указания главного редактора, а всеми текущими делами в этот период сначала (с 1954 г. с № 32) занимался прозаик и поэт Евгений Михайлович Яконовский (1903–1974), затем публицист и литературный критик Георгий Андреевич Мейер (1894–1966) и журналист и общественный деятель Игорь Константинович Опишня – Мартыновский (1900–1960). Последним в ряду главных редакторов журнала «Возрождение» (фактически с конца 1950-х гг.) был князь Сергей Сергеевич Оболенский (1908–1980) – журналист, историк, общественный деятель, до войны член руководства младороссов, участник движения Сопротивления. Сначала его соредактором был поэт и литературный критик Владимир Ананьевич Злобин (1894–1967) – секретарь Д. С. Мережковского и З. Н. Гиппиус, потом ответственным за литературную часть стал писатель и литературный критик Яков Николаевич Горбов (1896–1981).

Особенностью журнала «Возрождение» была очень примечательная орфография. В ней отсутствуют буква «фита» и твердые знаки на конце слов, но согласно дореволюционным правилам есть «и» и «ять». Только в 1970 г. журнал «Возрождение» перешел на современную орфографию. До 1955 г. журнал выходил в красной обложке, а затем – в белой с фотографией, символизирующей тему номера.

Каждый номер содержал примерно по 160 страниц, которые заполнялись поэзией, прозой, литературной критикой, историей и политикой. На страницах «Возрождения» постоянными авторами были историки и общественно-политические деятели С. Л. Войцеховский, Г. К. Гинс, А. И. Деникин, Е. А. Ефимовский, П. Е. Ковалевский, С. С. Оболенский, С. А. Зеньковский, С. Лесной (С. Я. Парамонов), В. А. Маклаков, С. П. Мельгунов, П. Б. Струве, И. И. Тхоржевский, Н. А. Цуриков, М. Д. Шаховской и, конечно, Н. И. Ульянов, Б. П. Вышеславцев, В. В. Зеньковский, В. Н. Ильин, И. А. Ильин, А. В. Карташев, Н. П. Полторацкий, Е. В. Спекторский, Ф. А. Степун, Н. С. Тимашев и др. В журнале публиковались самые известные поэты и прозаики русской эмиграции И. А. Бунин, З. Гиппиус, Я. Н. Горбов (вел рубрику «Литературные заметки»), Ю. Иваск, Г. Иванов, И. Елагин, Б. К. Зайцев, Д. Кленовский, Ю. Крузенштейн – Петерец, И. С. Лукаш, Д. С. Мережковский, И. Одоевская, А. М. Реми-

зов, А. М. Ренников, Н. Н. Станюкович, В. Д. Самарин, И. Д. Сургучев, В. Я. Тарсис, Н. А. Тэффи, Н. Туроверов, Б. А. Филиппов, З. А. Шаховская, Б. Н. Ширяев, И. С. Шмелев и многие другие. В журнале впервые были опубликованы мемуары Б. П. Вышеславцева, Г. Иванова, Ю. П. Анненкова, С. К. Маковского, Ю. Ф. Семенова и др.

Выходили тематические номера, посвященные Белому движению, русскому балету, Николаю II, русским писателям и поэтам и т. д.

Лучшими историческими материалами считаются работы историка С. П. Мельгунова: «Мартовские дни 17-го года» (1950–1952. № 12–14; 16–24), «Эпилог 1917 г.» (1950. № 8, 9) и др. Среди литературных и общественно-политических мемуаров выделяются воспоминания академика П. Б. Струве «Ф. И. Родичев и мои встречи с ним. Глава из воспоминаний» (1949. № 1) и «Мои встречи и столкновения с Лениным» (1950. № 9, 10, 12). Поэтесса Зинаида Гиппиус продолжала в журнале «Возрождение» публикацию отрывков из своих дневников «Польша 1920 г. Из дневника» (1950. № 12; 1951. № 13); полностью напечатан был ее «Варшавский дневник» (1969. № 214–216) и ранние мемуары за 1893–1904 гг. о зарождении у нее метафизической философии и «системы» взглядов «Contes d'amour» (1969. № 211, 212.). «Возрождение» по праву могло гордиться и предсмертной статьёй генерала А. И. Деникина «В советском раю» (1950. № 8) с последним прижизненным портретом. В журнале печатали оригинальные работы известные писатели и общественные деятели. Б. К. Зайцев опубликовал свои произведения – «Тютчев. Жизнь и судьба (К 75-летию кончины)» (1949. № 1), «Данте. Судьба» (1965. № 166) и «Ариадна» (1962. № 122) об А. В. Тырковой-Вильямс. Писательница Тэффи поделилась своими воспоминаниями «Зинаида Гиппиус» (1955. № 43). В. А. Маклаков напечатал ряд статей о своем понимании творчества и мировоззрения Л. Н. Толстого: «О Толстом. (По поводу книги А. Л. Толстой „Отец“» (1954. № 31), «Университет и Толстой» (1955. № 37), «Толстой и большевизм» (1960. № 100). Посмертно были изданы отрывки из книг Д. С. Мережковского «Хлестаков, Чичиков и черт» (1959. № 87) и «Испанские мистики» (1959. № 91, 93).

Особое внимание журнал уделял теме решения национального вопроса и его краеугольного камня – украинского сепаратизма. На страницах «Возрождения» печатались самые его известные специалисты и критики последнего явления. Один из основателей НТСНП и идеолог украинцев-федералистов Андрей Дикий (псевдоним Андрея Ивановича Занкевича) (1893–1977) «Украинский вопрос и его трехсотлетние итоги» (1956. № 59), «Национальный

вопрос и борьба с коммунизмом» (1959. № 86), «Конец одного „вождя“. Михайло Грушевский и его дела» (1959. № 88), «Демонстрация расчленителей» (1962. № 124). Впоследствии эти материалы вошли в его известную книгу «Неизвращенная История Украины-Руси» (Нью-Йорк: Правда о России, 1960–1961. Т. 1–2).

В журнале вышло 38 материалов, принадлежащих перу Н. И. Ульянова, а о нем опубликовано 20 статей, отзывов и рецензий. Н. И. Ульянов стал печататься в журнале при И. И. Тхоржевском и С. П. Мельгунове в 1949 г. и вместе с последним ушел после ссоры последнего с А. О. Гукасовым. В этот период вышли знаменитые статьи о национальном вопросе и украинском сепаратизме «Об одном учении в национальном вопросе»⁹, «Геноцид или усердие не по разуму?»¹⁰ (про репрессии и выселение крымских татар), «Большевизм и национальный вопрос»¹¹ (первый вариант) Все под псевдонимом Н. Шварц-Омонский. Под своей фамилией он напечатал монументальную статью «Богдан Хмельницкий»¹² с критическим разбором деятельности первого гетмана. В своем творчестве историк большое внимание уделял разрешению национального вопроса. Его подход отличался многообразием и имел различные аспекты – политологические, исторические, этнографические, философские и т. д. В большинстве своих работ Н. И. Ульянов исследовал феномен сепаратизма в российской действительности XIX–XX вв. Его интересовала мировоззренческая трансформация различных идейных течений XIX в., превратившихся в XX столетии в национал-сепаратистские политические партии.

На эту же тему Н. И. Ульянов поместил рецензию «Зеркало украинского национализма»¹³ на книгу на французском языке украинского историка-эмигранта Ильи Борщака «Легенда истории Украины – История Руссов» (La légende historique de l'Ukraine, Istorija Russov, par Elie Borschak. Paris: Institut d'Etudes Slaves, 1949. 195 p.). Меньше политизированными были рецензии на научные монографии. Так, «От легенд к науке» была посвящена книге С. П. Мельгунова «Судьба императора Николая II после „отречения“» (Париж: книгоиздательство Возрождение, 1951. 422 с.) и отмечала начало научного изучения, а не политико-публицистического дискурса¹⁴. Другая рецензия «Сокрушение кумиров (Новое в русской историографии)»¹⁵ высоко оценивала монументальное двухтомное научное исследование известного экономиста В. Б. Ельшевича «История права поземельной собственности в России» (Париж, 1948. Т. 1. 393 с.; 1951. Т. 2. 278 с.). В этот же период стали выходить и литературоведческие публикации Н. И. Ульяно-

ва. Начал он с биографического очерка «Гумилев»¹⁶. Последний раз подписал псевдонимом Н. Шварц-Омонский статью «Внуки Лескова»¹⁷ о развитии литературы русской эмиграции после Второй мировой войны и вреда тенденции политизации прозы и поэзии.

В 1950–1951 гг. печатались главы из его исторического романа «Атосса»¹⁸ о войне персидского царя Дария I против скифов. По мнению Н. И. Ульянова, разгром скифами непобедимых орд Дария – предыстория гибели всех великих завоевателей, вторгавшихся в Россию: Карла XII, Наполеона I, А. Гитлера. Скифов Н. И. Ульянов считал предками русских, а их страну – одним из ранних вариантов бескрайней евразийской многонациональной империи – России. Скифы спасли от персов европейскую (греческую) цивилизацию, а русские в очередной раз – западноевропейскую, уже от фашизма А. Гитлера. Кроме того, в романе ясно выражена и политическая линия: плохой жестокий вождь скифов – Скопасис – всех подозревает в измене, казнит невиновных и не может возглавить народную борьбу против захватчиков. Вместо него приходит национальный лидер, спасающий страну, – Индафирс, предатель – коллаборационист царек Скунка гибнет от рук Дария только за то, что он скиф.

Уже первые рецензенты и современники отмечали параллели с Великой Отечественной войной. При первой книжной публикации редакция Нью-йоркского издательства им. Чехова отмечала в предисловии: «Поход персидского царя Дария Гистаспа в Скифию, в конце VI в. до н. э., понят им (Н. И. Ульяновым. – П. Б.) как прообраз всех последующих великих походов вглубь России. Согласно Геродоту, он отмечен многими особенностями, характерными для вторжения Карла XII, Наполеона и Гитлера. Те же „двунадесят языкы“, участвовавших в нашествии, та же предельная для своего времени мощь и мобилизация сил, та же борьба с непреодолимыми пространствами и тот же финал – истощение и распыление армии, закончившееся полной гибелью. Две с половиной тысячи лет тому назад территория России служила ареной столь же грандиозных событий, что и в наши дни»¹⁹. То же писал и литературовед В. Л. Пастухов: «А дальше уже читателю представляется судить, насколько древняя Скифия похожа на современную Россию, вернее на государство, называемое Советским Союзом, образовавшееся на территории прежней России. Скифия – до России. Советский Союз – после России. „Возвращается ветер на круги своя“. После ослепительной вспышки блистательной Русской Империи опять скифский мрак. Но этот мрак волнует и

притягивает. Что там в этой загадочной глубине?»²⁰.

В заслугу ставилось Н. И. Ульянову и красочное описание особого отечественного способа войны, получившего название «скифского». «Он был разработан и сознательно применен Петром Великим и Кутузовым, презрен Сталиным, за что русский народ поплатился неисчислимыми жертвами, и стихийно восторжествовал вопреки воле „гениального полководца“. Этот метод заманивая врага вглубь своих территорий, истребления всего лежащего на его пути, изматывания трудностями переходов и мелкими нападениями, с целью нанесения в нужный момент окончательного удара»²¹. Сам Наполеон при виде пожара Москвы произнес известную историческую фразу: «Это скифы. Они уничтожают свои собственные города!».

Вместе с тем менее всего «Атосса» напоминает патристический лубок. В. А. Синкевич отмечала: «Страшны нечеловеческой жесткостью и победители, и побежденные»²².

Вместе с С. П. Мельгуновым Н. И. Ульянов ушел из «Возрождения» и вернулся только более чем через десять лет уже при новом редакторе С. С. Оболенском. К первой публикации очерка «Северный Тальма»²³ было сделано редакционное примечание: «Настоящий очерк, отличающийся свойственным проф. Н. И. Ульянову блеском и остротой, поддерживающими живое движением мысли среди русской эмиграции, редакция помещает с особым удовлетворением как знак возобновившегося сотрудничества, прервавшегося несколько лет назад»²⁴. Блестящее эссе было приурочено к экзотическому празднику 150-летию взятия русскими войсками Парижа. Н. И. Ульянов убедительно показал антинациональность внешней политики Александра I. Очерк произвел большое впечатление на Б. К. Зайцева, он даже прочитал его жене²⁵.

В 1965 г. «Возрождение» не побоялось напечатать самое известное произведение Н. И. Ульянова – журнальный вариант монографии «Происхождение украинского сепаратизма»²⁶ (на обложке была фотография храма св. Софии Киевской), через год она была напечатана отдельным тиражом²⁷. У современного читателя возникает законный вопрос – почему Н. И. Ульянов назвал свою книгу «Происхождение украинского сепаратизма», а не национализма. Тем более что сторонников общерусской и малороссийской ориентации с 2013 г. на «незалежной Украине» стали называть «сепаратистами» («сепаратяками», «сепаратами»), в то время как они и не скрывают, что их конечная цель войти в состав России в любой форме – конфедерации, федерации, автономии или как несколько

областей²⁸. Понять логику майдаунов столь же сложно, как инопланетную, негуманоидную цивилизацию, но предоставим слово самому Н. И. Ульянову. Во введении к монографии он написал: «В заглавии настоящей работы неслучайно употреблено слово „сепаратизм“ вместо „национализма“. Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует, по причине ярко выраженного их национального облика, то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, долженствующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой»²⁹. Современный публицист Л. М. Аринштейн так удачно охарактеризовал эту работу: «Перед нами монументальный научный труд и политический памфлет, слитые воедино»³⁰. Причем первый журнальный вариант «Происхождения украинского сепаратизма» был написан более остро по сравнению с текстом отдельного издания. Н. И. Ульянов в нем еще более категоричен в оценке изучаемого феномена украинского сепаратизма: «Не будучи народен, был антидемократичен по методам, шел не на гребне народной волны, а путем интриг и союза с реакционными иноземными силами. Реакционность – это то, чего никогда не хотела замечать в нем русская прогрессивная интеллигенция. Он постоянно красовался в маске „национально-освободительного“ движения. **Сорвать эту маску и показать его истинное „нацистское“ лицо – задача современного исследователя** (выделено мной. – П. Б.)»³¹.

П. А. Муравьев справедливо заметил о стиле историка: «Не всегда стимулом для тонкого словесного выражения у Н. И. (Ульянова. – П. Б.) была потребность в „кинжальной“ краткости или в художественном приеме. Иногда яркость слова вызвана яркостью и глубиной чувства, особенно там, где речь идет о России».

О популярности этой работы говорит следующее: «Удивительно быстро для русских эмигрантских изданий научная монография разошлась. Лишь впоследствии выяснилось, что большая часть тиража попала не к читателям, а была в панике скуплена украинским эмигрантами-шовинистами и уничтожена»³². После выхода его самого большого труда имя историка

Н. И. Ульянова становится очень известным. Он считается главным экспертом по решению украинского вопроса, его призывают как высшего научного авторитета подписывать различные обращения, например, против точки зрения об эволюции советской власти³³.

«Возрождение» первым напечатало знаменитое эссе Н. И. Ульянова «Русское и великорусское»³⁴, переиздававшееся 13 раз, о смысле и использовании в науке и публицистике терминов «русское», «великорусское», «малороссийское» и «украинское». Историк доказывает, что «прилагательное» «русское» – не этнографическое понятие, а культурное и государственное.

В журнале была напечатана и его антикоммунистическая статья «Замолчанный Маркс»³⁵ о русофобии и славянофобии К. Маркса и Ф. Энгельса, тут же переизданная издательством «Посев»³⁶, для заброски в СССР. К сожалению, во всех следующих переизданиях были сокращены ссылки и сноски, что резко уменьшило научную и информационную ценность статьи³⁷. Главный редактор С. С. Оболенский приветствовал эту работу в статье «На русский исторический путь»³⁸.

Кроме того, в этом журнале вышли филологические статьи Н. И. Ульянов «Чехов в театре Горького»³⁹, «Литературная слава»⁴⁰, путевой очерк «Эскуриал – Аранжуэц»⁴¹ (последняя публикация) и художественный рассказ «Мистер Ган»⁴². В 1967 г. Н. И. Ульянов подписал коллективное обращение по поводу 50-летия Октябрьской революции «К интеллигенции России»⁴³.

В «Возрождении» также печатались положительные рецензии на его книги. Философ и богослов, профессор Богословского православного института в Париже и Свято-Дионисиевского православного богословского института Владимир Николаевич Ильин (1891–1974) («Тайна Киевской Руси и судьба Н. К. Зернова»⁴⁴) и поэт, постоянный автор и обозреватель журналов «Часовой» и «Возрождение» Николай Владимирович Станюкович (1898–1977) откликнулись рецензиями на «Происхождение украинского сепаратизма»⁴⁵. Главный редактор С. С. Оболенский написал сверхположительную рецензию на «Диптих»⁴⁶, Н. В. Станюкович – на сборник рассказов «Под каменным небом»⁴⁷, Ю. П. Иваск напечатал рассказ «Мантуанское утро» с символическим посвящением: «Николаю Ивановичу Ульянову, написавшему рассказ „Мантуанская ночь“»⁴⁸.

Были, впрочем, и отрицательные отзывы. Так анонимный, антикоммунистический автор заклеил в письме в редакцию с символическим названием «Игра в руку Кремля»⁴⁹ статью «Большевизм и национальный вопрос».

Публицист Владимир Рудинский (настоящие имя и фамилия – Даниил Федорович Петров) (1918–2011) в заметки «Две крайности»⁵⁰ отрицательно высказался о Н. И. Ульянове как литературном критике. В. А. Злобин был недоволен предупреждениями историка о кризисе русской культуры и литературы за рубежом. «Литературный дневник. Перед судом (по поводу статьи Н. Ульянова „Десять лет“)⁵¹. Также В. А. Злобин был раздражен отношением Н. И. Ульянова к «ордену русской интеллигенции». В статье «Примерка Гроба»⁵² о полемике Н. И. Ульянова и М. В. Вишняка по вопросу о природе русской интеллигенции В. А. Злобин был на стороне последнего⁵³.

Мнение историка высоко ценилось руководством журнала. В субботу 20 июля 1970 г. в Париже в Большом зале русской Консерватории, при многочисленном стечении русских и иностранных друзей журнала «Возрождение» выступал главный редактор князь С. С. Оболенский. «Ссылаясь на компетентное мнение сотрудников „Возрождения“ – проф. Н. И. Ульянова и писательницы Аллы Кторовой, оратор заявил, что журнал им руководимый, всегда старался представлять „партию русского патриотизма“, так как редакция никогда не сомневалась в том, что антидуховная революция не может навсегда уничтожить духовную преемственность у тех новых поколений советских людей, духовное возрождение которых мы наблюдаем в настоящее время»⁵⁴.

Закончить статью о роли парижского журнала «Возрождение» в истории русской культуры хочется двумя цитатами читателей-современников. «Очень важно, чтобы когда-то будущие историки, разбираясь в наших документах, увидели, что в эмиграции были люди, думающие и работающие как могли. И я надеюсь, что Ваш журнал будет долго стоять на полках библиотек» (США, 11 мая 1968 г.);⁵⁵ «„Возрождение“ остается благородным памятником нашей полустолетней эмигрантской эпохи, как документ о Русской Правде, о том, как жили, думали, писали люди, унесшие на чужбину благородство мыслей, чувств и неумирающую любовь к своей родине (Франция, 10 сентября 1968 г.)»⁵⁶. Творчество Николая Ивановича Ульянова органично характеризует направленность одного из лучших русских зарубежных журналов второй половины XX в.

Примечания

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15–03–00575.

² Муравьев П. А. Жизнь – это творчество // Отклики: сб. ст. памяти Н. И. Ульянова (1904–1985). Нью-Хэвен, 1986. С. 50.

³ Личный архив П. Н. Базанова. Ф. Материалы русской эмиграции. Папка. Ценные материалы по издательской деятельности русской эмиграции. К нашим друзьям: реклама-листовка журн. «Возрождение». Париж, 1968. Л. 1 об.

⁴ См., например: Петрова Т. Г. «Первая волна» русской литературной эмиграции на страницах журнала «Возрождение» // Реферат. журн. Сер. 7. Социальные и гуманитарные науки; Отечественная и зарубежная литература; Литературоведение. 1997. № 4. С. 138–152; Её же. Возрождение (Париж, 1949–1974) // Литературная энциклопедия русского зарубежья, 1918–1940. М., 2000. Т. 2: Периодика и литературные центры. С. 524–531; Михайлов О. Н. Журнал «Возрождение» // Литература русского зарубежья, 1920–1940. М., 2013. Вып. 5. С. 473–511; Жигальцева Л. «Принадлежность к России должна быть источником гордости...»: Абрам Осипович Гукасов // Родина. 2010. № 10. С. 108–111.

⁵ Базанов П. Н. Издательское и библиографическое дело русского зарубежья. СПб.: СПбГАК, 1999. С. 73, 91; Её же. Книга русского зарубежья: из истории кн. культуры XX в.: учеб. пособие. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ин-та печати, 2001. С. 78, 101–102; Её же. Книга русского зарубежья: из истории кн. культуры XX в.: учеб. пособие. 2-е изд, испр. / С.-Петерб. гос. ун-т технологии и дизайна, Сев.-Зап. ин-т печати. СПб., 2003. С. 76, 99–100.

⁶ Мейер Г. У истоков революции. Frankfurt a/M.: Посев, 1971. С. 141.

⁷ Личный архив П. Н. Базанова. Указ. док. Л. 1 об.

⁸ Bakhmeteff Archive of the Russian and East European History and Culture. Rare book and Manuscript Library Columbia University Libraries (BAR), В. V. Sergievskii Papers = Бумаги Б. В. Сергиевского. Files: Correspondence, 1969–1975. Письма С. С. Оболенского Б. Сергиевскому от 7 нояб. 1970 г. и 11 июля 1971 г. Машинопись на бланке журнала «Возрождение».

⁹ Возрождение. 1949. № 6. С. 150–156.

¹⁰ Там же. 1950. № 10. С. 193–196.

¹¹ Там же. 1951. № 13. С. 156–167.

¹² Там же. 1953. № 28. С. 125–141; № 29. С. 155–170.

¹³ Там же. 1950. № 9. С. 188–191.

¹⁴ Возрождение. 1952. № 22. С. 178–182.

¹⁵ Там же. № 24. С. 174–181.

¹⁶ Там же. № 19. С. 151–158.

¹⁷ Там же. № 22. С. 159–171.

¹⁸ Там же. 1950. № 9. С. 24–34; № 10. С. 7–30; № 12. С. 24–34; 1951. № 14. С. 36–49; № 16. С. 23–37; № 17. С. 32–47; № 18. С. 46–58; 1952. № 20. С. 9–18; № 21. С. 9–23; № 22. С. 7–20.

¹⁹ От редакции // Атосса. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1952. С. 5.

²⁰ Пастухов В. Л. Рецензия // Опыты. Нью-Йорк, 1953. № 1. С. 203.

²¹ От редакции. С. 6.

²² Синкевич В. А. Николай Ульянов «Атосса» // Синкевич В. А. Мои встречи: рус. лит. Америки. Владивосток: Рубеж, 2010. С. 366.

²³ Возрождение. 1964. № 153. С. 87–104.

²⁴ Северный Тальма // Возрождение. 1964. № 154. С. 104.

- ²⁵ Вера жена Бориса: дневники Веры Алексеевны Зайцевой, 1937–1964 / авт.-сост., коммент., примеч. О. А. Ростовской. М.: Дом-музей Марины Цветаевой, 2016. С. 698.
- ²⁶ Возрождение. 1965. № 159. С. 59–77; № 160. С. 72–86; № 161. С. 65–84; № 162. С. 80–88; № 163. С. 73–84; № 164. С. 34–60; № 165. С. 56–77; № 166. С. 60–83; № 167. С. 51–73; № 168. С. 56–85.
- ²⁷ См. также: Базанов П. Н., Петров Е. В. Историографические оценки книги Н. И. Ульянова «Происхождение украинского сепаратизма» (Нью Йорк, 1966) // История России и стран СНГ в научной литературе и СМИ: факты, события, интерпретации: материалы III круглого стола «Украинский кризис и пути его преодоления», 22 мая 2014 г. / Секретариат Совета межпарламент. ассамблеи государств-участников СНГ. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. С. 9–13.
- ²⁸ См. подробнее: Базанов П. Н. Русский мыслитель Николай Иванович Ульянов о феномене украинского сепаратизма // Вестн. РХГА. 2015. Т. 16, № 1. С. 157–168.
- ²⁹ Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. Нью-Йорк, 1966. С. 4.
- ³⁰ Аринштейн Л. М. Чем замечательна книга Ульянова // Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. М., 2007. С. 6.
- ³¹ Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма // Возрождение. 1965. № 168. С. 85.
- ³² От Редакции // Ульянов Н. И. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Индрик, 1996. С. XI.
- ³³ Солоневич Б. Л. От редакции // Родина. Нью Йорк, 1966. № 154. С. 6–7.
- ³⁴ Возрождение. 1967. № 185. С. 59–70.
- ³⁵ Там же. 1968. № 201. С. 57–74.
- ³⁶ Замолчанный Маркс. Frankfurt a/M.: Possev-Verlag, 1969. 43 с.
- ³⁷ Муравьев П. А. Жизнь – это творчество // Отклики: сб. ст. памяти Николая Ивановича Ульянова (1904–1985). Нью Хэвен, 1986. С. 51.
- ³⁸ Возрождение. 1968. № 204. С. 154–155.
- ³⁹ Там же. 1966. № 174. С. 100–112.
- ⁴⁰ Там же. 1967. № 187. С. 85–89.
- ⁴¹ Там же. 1971. № 228. С. 114–117.
- ⁴² Там же. 1968. № 203. С. 14–17.
- ⁴³ Там же. 1967. № 192. С. 134–137.
- ⁴⁴ Там же. 1966. № 180. С. 112–117.
- ⁴⁵ Там же. 1968. № 193. С. 117–122.
- ⁴⁶ Там же. № 194. С. 116–121.
- ⁴⁷ Там же. 1970. № 220. С. 127–129.
- ⁴⁸ Мантуанское утро: Н. И. Ульянову, написавшему рассказ «Мантуанская ночь» // Возрождение. 1971. № 234. С. 55–61.
- ⁴⁹ Возрождение. 1951. № 14. С. 183–184.
- ⁵⁰ Там же. 1956. № 53. С. 136–138.
- ⁵¹ Там же. 1959. № 88. С. 132–138.
- ⁵² Там же. 1960. № 98. С. 139–141.
- ⁵³ См. также: Базанов П. Н. Интеллигенция в творчестве Н. И. Ульянова // Вестн. СПбГУКИ. 2017. № 1 (30). С. 19–25.
- ⁵⁴ Встреча друзей в журнале «Возрождение» // Рус. мысль. 1970. 16 июля, № 2799. С. 8. Подпись: С.
- ⁵⁵ Личный архив П. Н. Базанова. Указ. док. Л. 1 об.
- ⁵⁶ Там же.